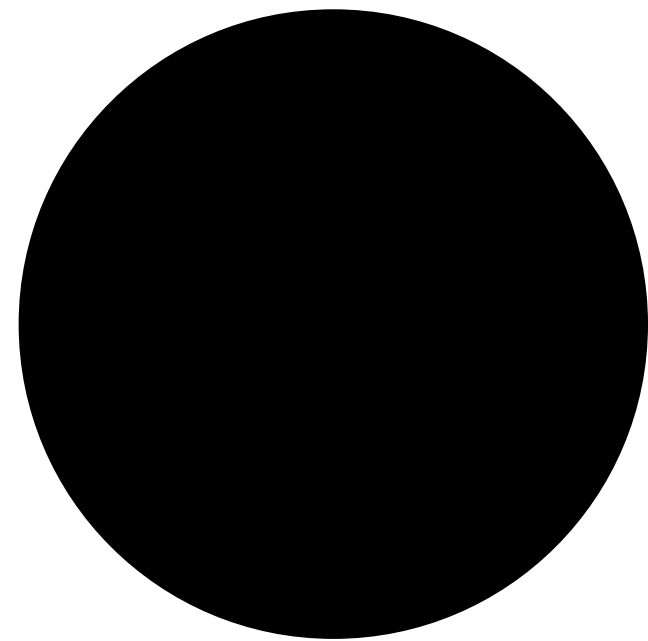


**CENTRUM
NAUKI
KOPERNIK**



**Badanie ewaluacji
Pikniku Naukowego 2026**

czerwiec 2026



METODOLOGIA I CELE BADANIA

Metodologia badania

Badanie ilościowe zrealizowane na 107 stanowiskach Wystawców

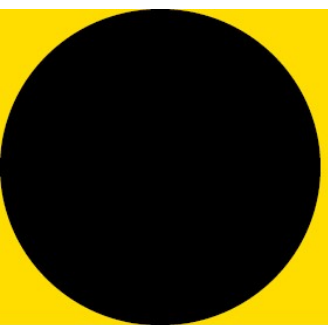
Wykonane w trakcie 29. Pikniku Naukowego w dniu 13 czerwca 2026 r.

Obserwacje stanowisk Wystawców oraz wypełnianie ankiet (na platformie Webankieta) wykonywane przez pracowników Centrum Nauki Kopernik

Średni czas wypełnienia ankiety: 18 minut

Opracowanie wyników wewnętrzne





Cele badania

Poznanie oceny stanowisk Wystawców

Zweryfikowanie jakości prowadzonych pokazów przez poszczególnych Wystawców

Uzeregowanie stref (od najlepiej do najgorzej ocenianych) pod względem badanych aspektów

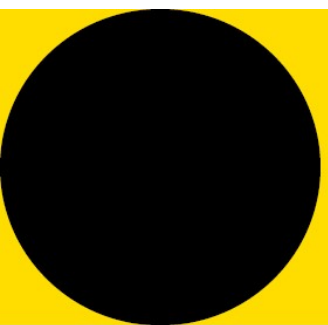
Zweryfikowanie do jakich wiekowych grup odbiorców zostały przygotowane pokazy Wystawców

Stworzenie rankingu Wystawców i przypisanie ich do odpowiednich grup

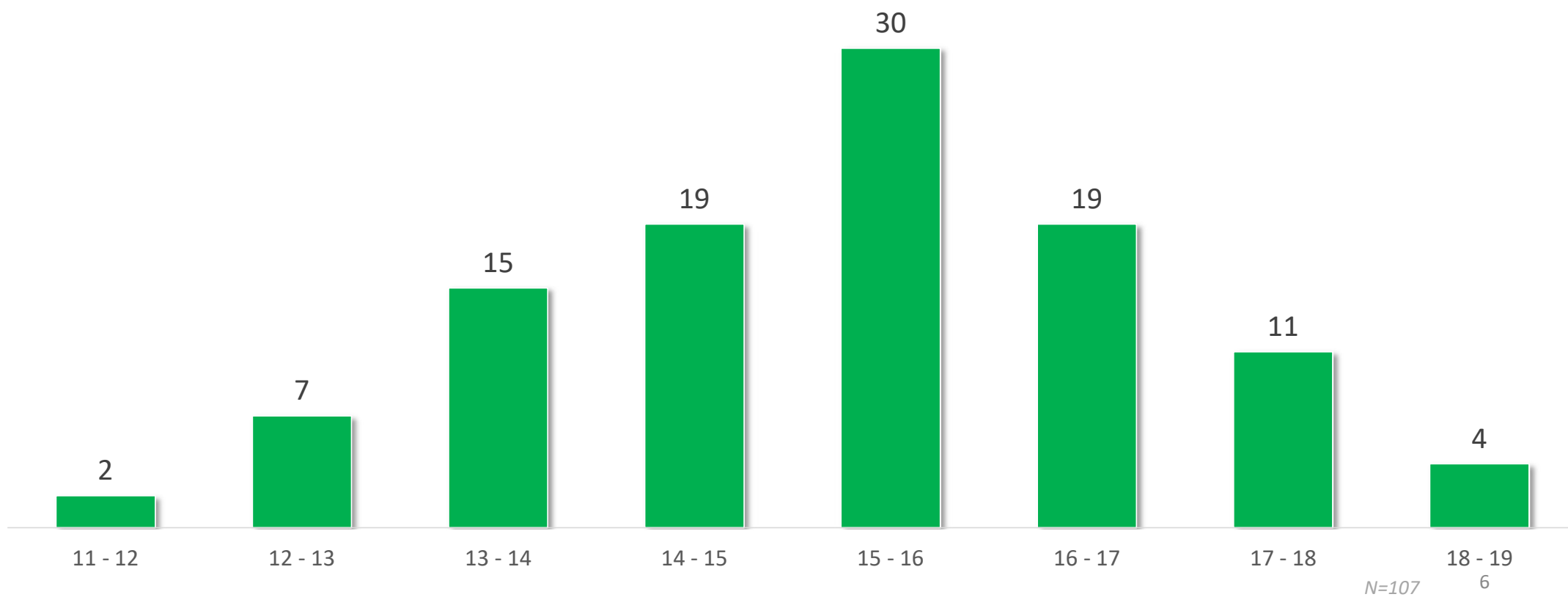


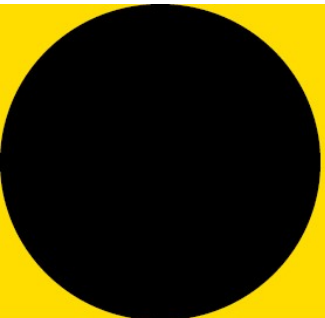


INFORMACJE O BADANIU

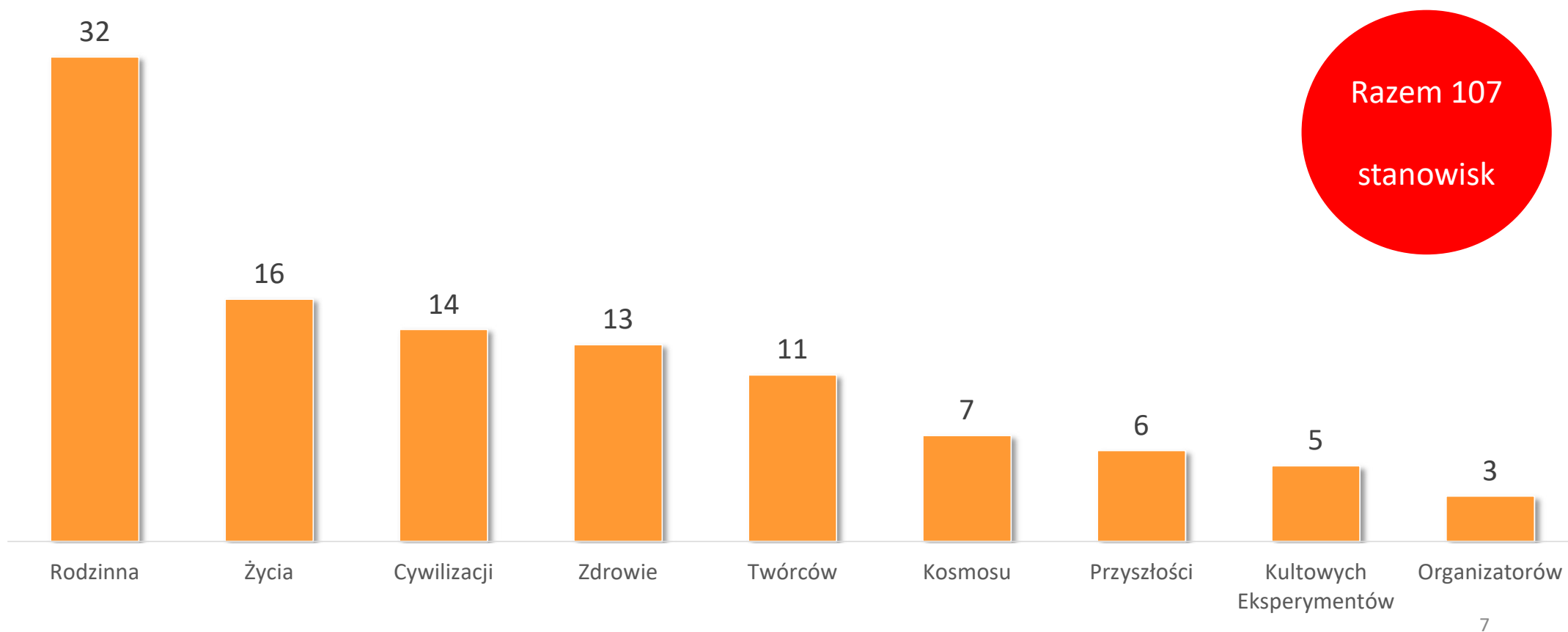


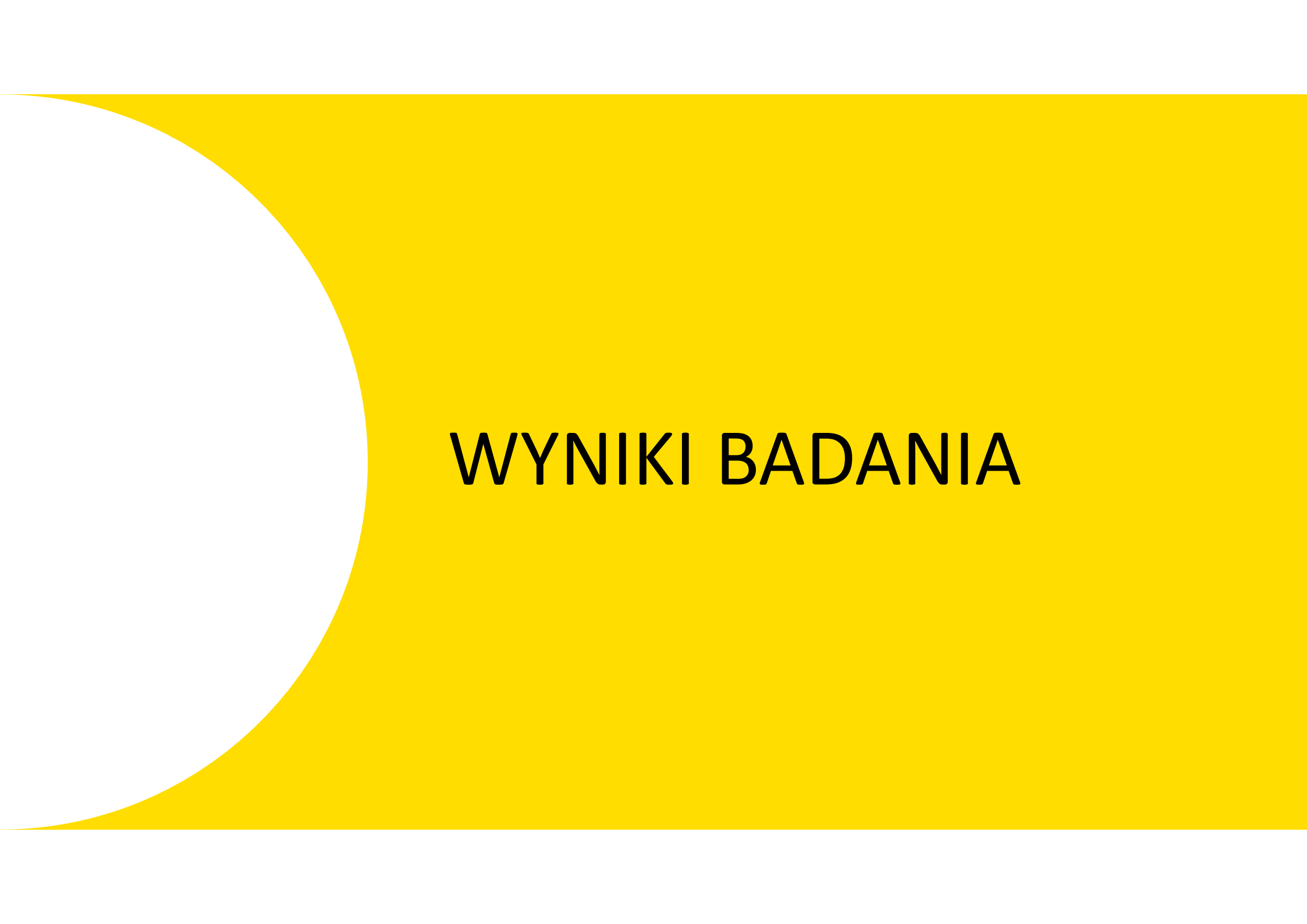
Liczba wywiadów w poszczególnych godzinach





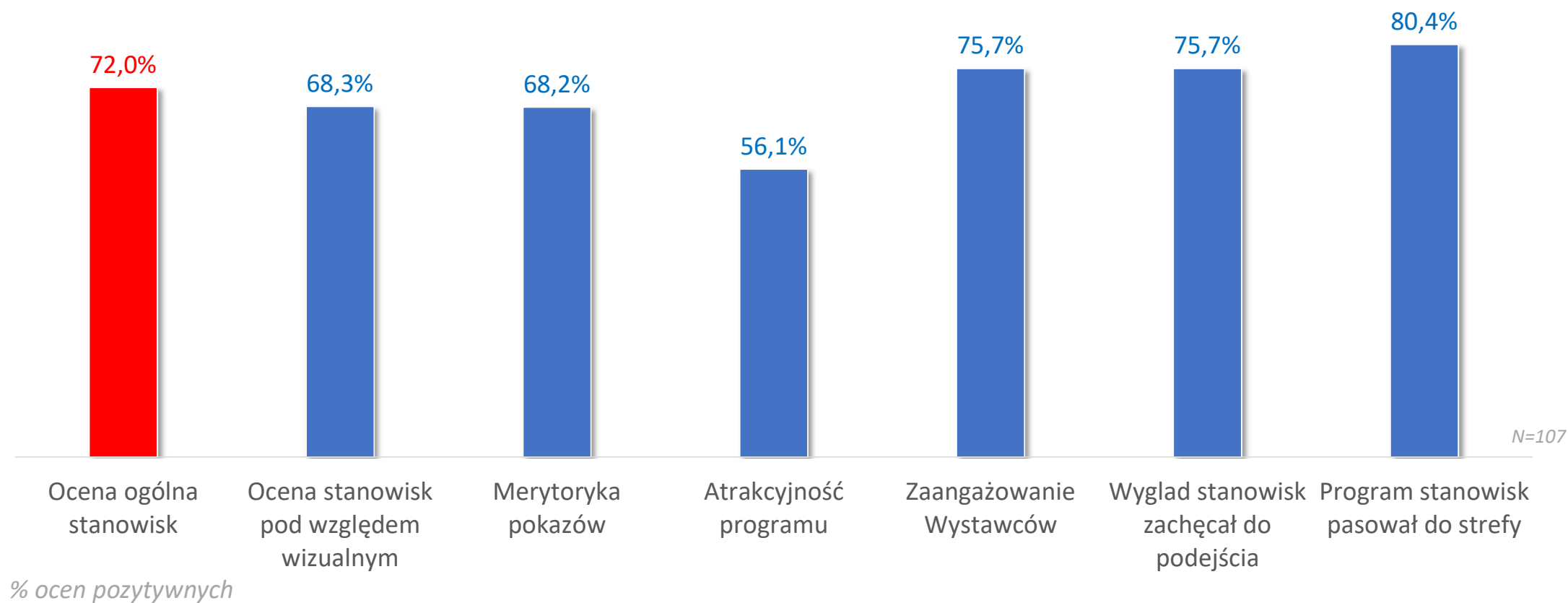
Liczba zbadanych stanowisk Wystawców w każdej ze stref





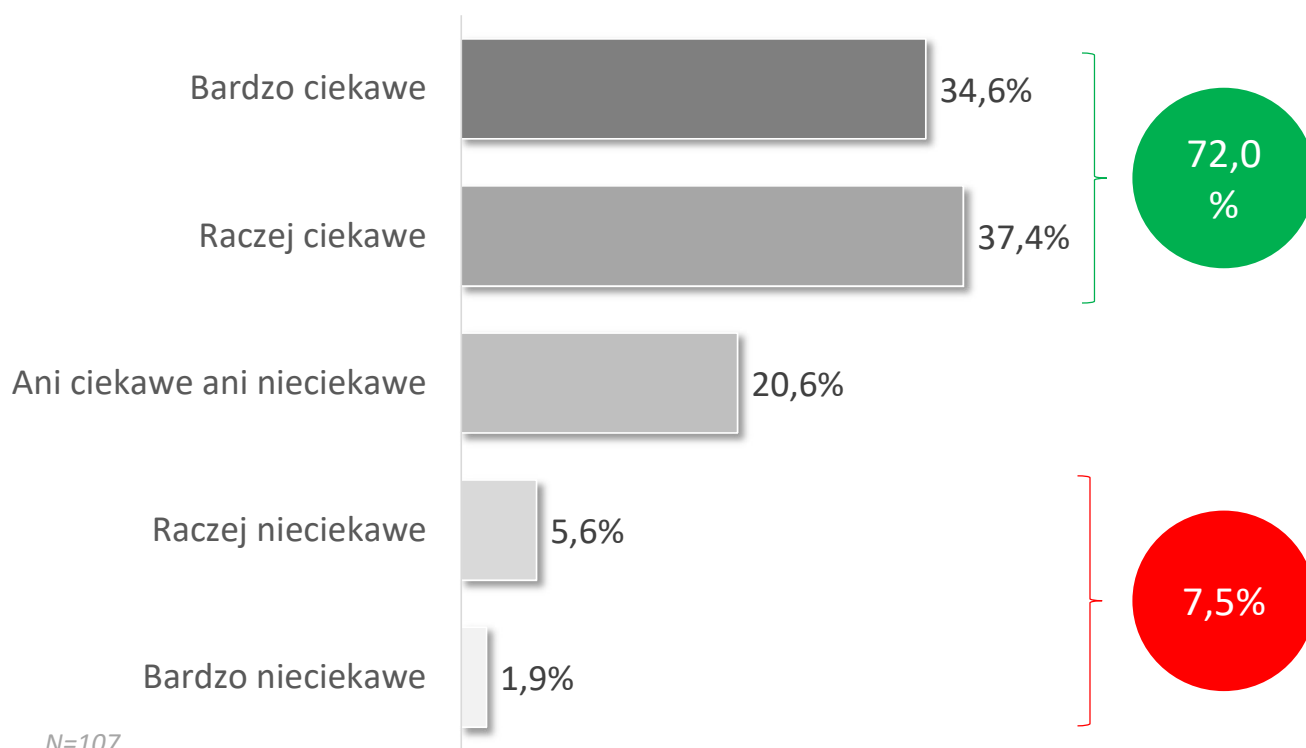
WYNIKI BADANIA

Podsumowanie ocen stanowisk Wystawców

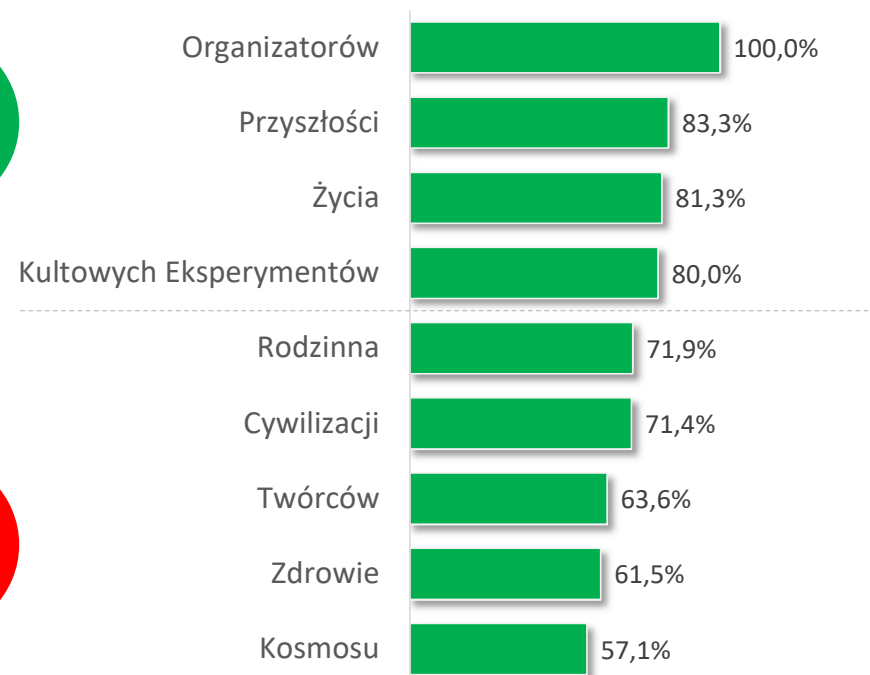


Ocena ogólna stanowisk Wystawców

Ocena ogólna stanowisk Wystawców

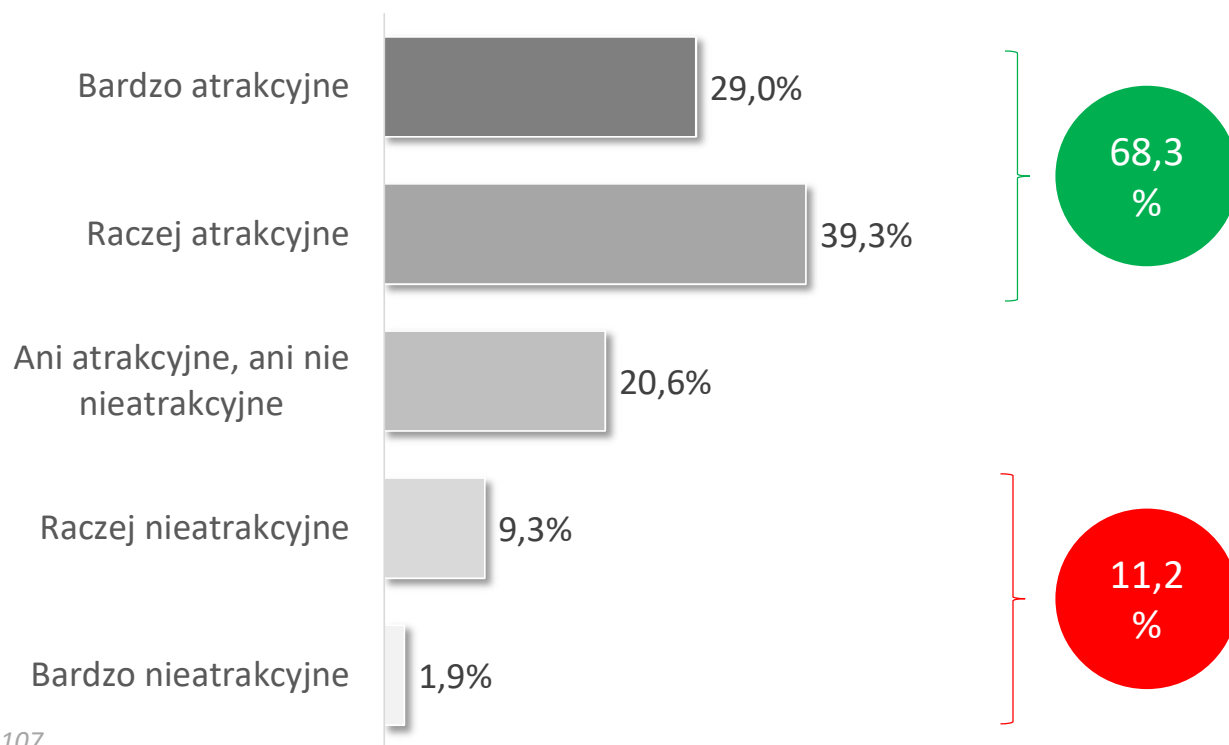


Suma ocen bardzo ciekawe + raczej ciekawe w podziale na strefy

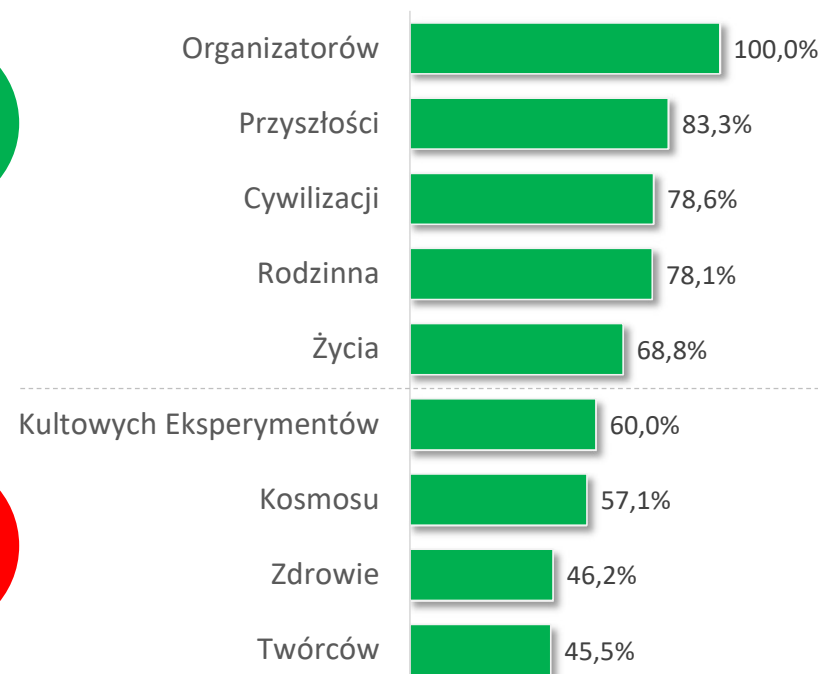


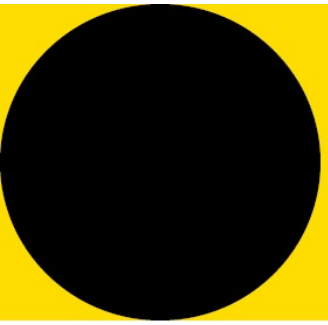
Ocena stanowisk Wystawców pod względem wizualnym

Ocena wizualna stanowisk Wystawców



Suma ocen bardzo atrakcyjne + raczej atrakcyjne w podziale na strefy



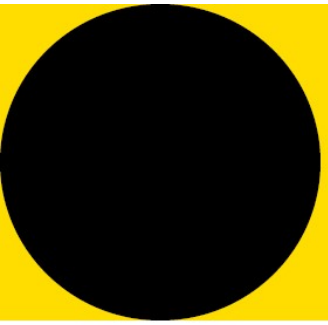


Ocena stanowisk Wystawców pod względem wizualnym – oceny pozytywne

Najwyżej oceniane stanowiska wyróżniały się:

- atrakcyjną i spójną scenografią
- dużą liczbą elementów interaktywnych, modeli, eksponatów i urządzeń
- wykorzystaniem dużych obiektów przyciągających uwagę (np. samochody, zjeżdżalnie, roboty)
- ciekawymi dekoracjami tematycznymi, żywymi roślinami, modelami, elementami laboratoryjnymi czy podświetlanymi ekspozycjami
- dobrze zagospodarowaną przestrzenią oraz czytelnym układem stanowiska
- widoczną aktywnością prowadzących i pokazami realizowanymi także przed namiotem

Stanowiska oferujące możliwość obserwacji modeli, urządzeń pomiarowych, eksperymentów, badań, dronów, kamer termowizyjnych czy innych eksponatów naukowych były najbardziej atrakcyjne wizualnie i zachęcały do zatrzymania się.



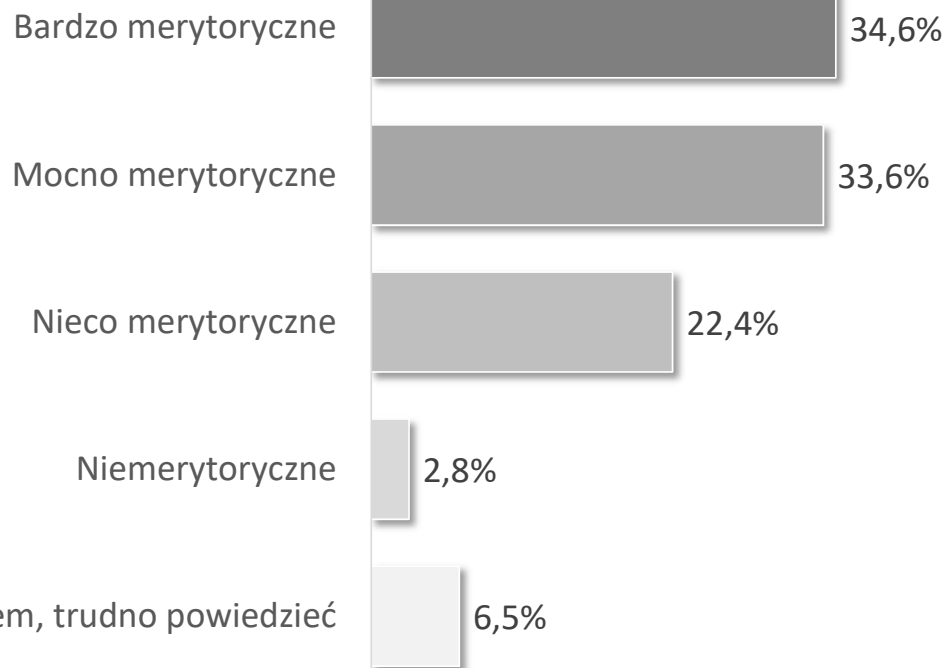
Ocena stanowisk Wystawców pod względem wizualnym – oceny negatywne

Najczęściej wskazywane **mankamenty** stanowisk Wystawców pod względem wizualnym dotyczyły:

- wrażenia chaosu i przeładowania stanowiska zbyt dużą liczbą elementów
- bałaganu organizacyjnego (widoczne pudła, prywatne rzeczy prowadzących, materiały zapasowe)
- niewykorzystanej przestrzeni i zbyt skromnej aranżacji
- braku elementów przyciągających wzrok z większej odległości
- niekorzystnego ustawienia stołów i atrakcji utrudniających komunikację odwiedzających
- kolejek zasłaniających ekspozycję lub utrudniających dostęp do innych aktywności
- mało zaangażowanej lub mało widocznej obsługi

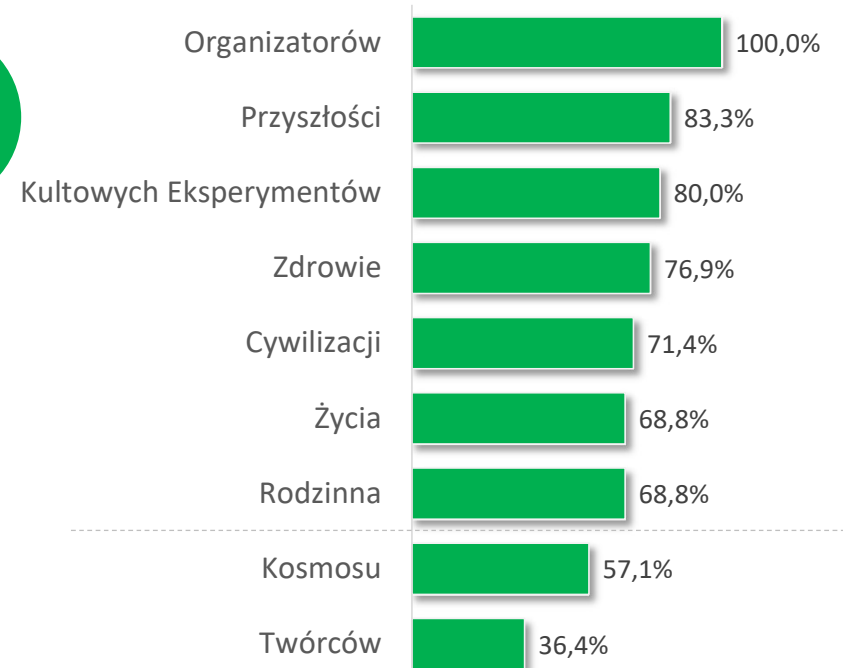
Ocena stanowisk Wystawców pod względem merytorycznym

Ocena merytoryczna stanowisk Wystawców

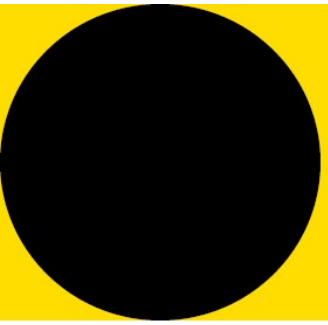


N=107

Suma ocen bardzo merytoryczne + mocno merytoryczne w podziale na strefy



68,2 %

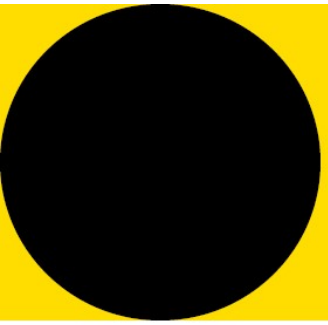


Ocena stanowisk Wystawców pod względem merytorycznym – oceny pozytywne

Poziom merytoryczny pokazów został bardzo wysoko oceniony, szczególnie tam, gdzie prowadzący potrafili połączyć ekspercką wiedzę z przystępnym sposobem jej przekazywania. Jednocześnie zwracano uwagę na duże różnice pomiędzy poszczególnymi stanowiskami.

Mocne strony:

- wysoki poziom wiedzy i kompetencji prowadzących - eksperckie, pogłębione wyjaśnienia zagadnień
- umiejętność dostosowania języka do wieku i poziomu wiedzy odbiorców
- jasne, zrozumiałe tłumaczenie zjawisk naukowych
- otwartość na pytania i dialog z uczestnikami
- zaangażowanie, pasja i dzielenie się własnymi doświadczeniami badawczymi
- oparcie przekazu na faktach naukowych oraz rzetelne przedstawianie ograniczeń prezentowanych rozwiązań



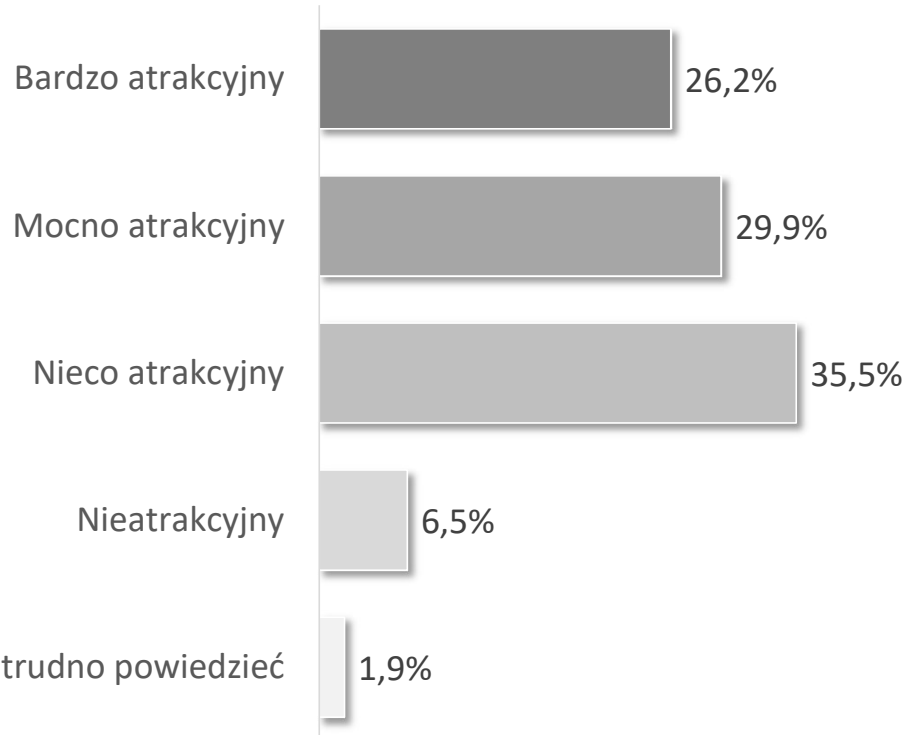
Ocena stanowisk Wystawców pod względem merytorycznym – oceny negatywne

Słabe strony:

- zbyt powierzchowny przekaz lub ograniczanie się do prezentacji atrakcji bez wyjaśniania ich znaczenia
- dominacja aktywności rozrywkowych nad treściami edukacyjnymi - wykorzystywanie quizów i gier z nagrodami kosztem pogłębionego przekazu naukowego
- mała liczba interakcji i rozmów z odwiedzającymi, bierna postawa części Wystawców
- przekaz w formie wykładu zamiast angażującej rozmowy
- skomplikowane w odbiorze materiały dla szerokiej publiczności (np. naukowe plakaty konferencyjne w języku angielskim)
- niewystarczające wyjaśniania działania prezentowanych urządzeń i doświadczeń

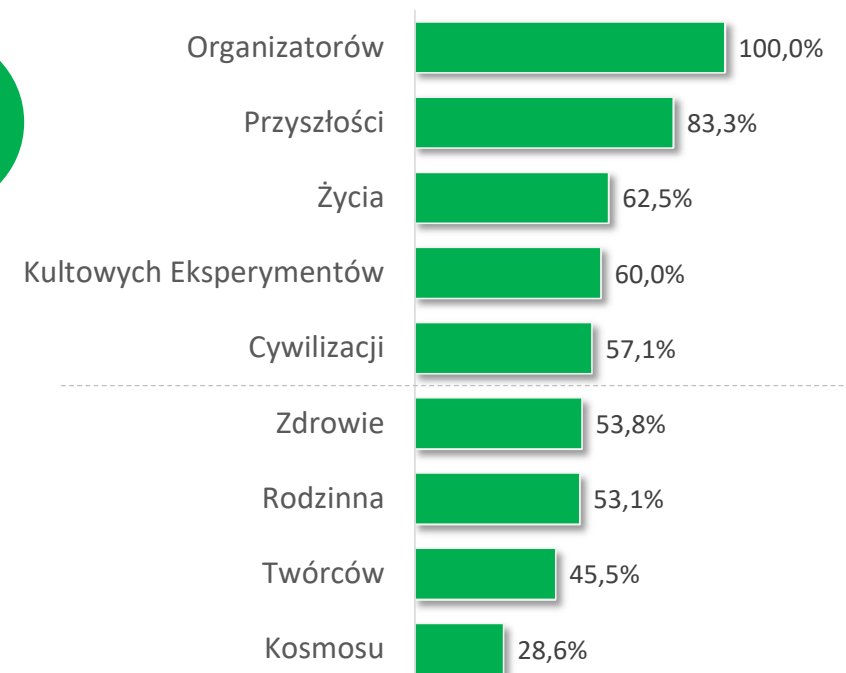
Ocena stanowisk Wystawców pod względem atrakcyjności programu

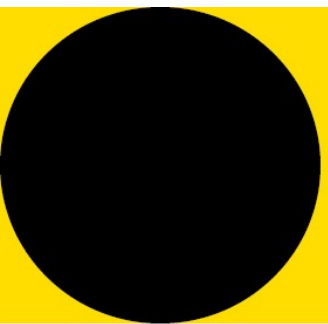
Ocena atrakcyjności programu Wystawców



N=107

Suma ocen bardzo atrakcyjny + mocno atrakcyjny w podziale na strefy



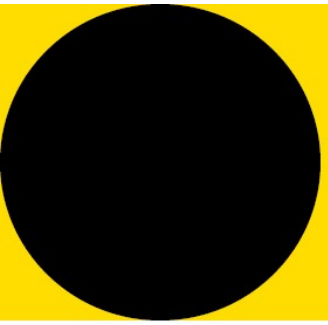


Ocena stanowisk Wystawców pod względem atrakcyjności programu – ceny pozytywne (1/3)

Najwyżej ocenione zostały stanowiska Wystawców oferujących różnorodne, angażujące i praktyczne aktywności, które pozwalały uczestnikom samodzielnie doświadczać, eksperymentować i tworzyć.

Najmocniejsze strony programów:

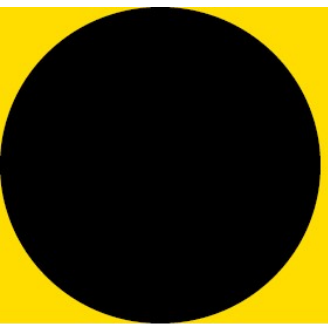
- duża różnorodność aktywności i możliwość wyboru między kilkoma formami uczestnictwa
- atrakcyjne działania typu hands-on (samodzielne wykonywanie doświadczeń, eksperymentów, prac manualnych czy pomiarów)
- dostosowanie programu do różnych grup wiekowych – od najmłodszych dzieci po dorosłych
- możliwość zabrania własnoręcznie wykonanych przedmiotów lub efektów doświadczeń
- wykorzystanie wielu zmysłów (dotykanie, wąchanie, smakowanie, obserwowanie)



Ocena stanowisk Wystawców pod względem atrakcyjności programu – ceny pozytywne (2/3)

- powiązanie aktywności z codziennym życiem i praktycznymi zastosowaniami nauki
- zaangażowanie prowadzących, którzy zachęcali do udziału i rozmowy
- dobrze przemyślana organizacja stanowisk i podział na różne strefy aktywności

Szczególnie dobrze oceniano programy, które oferowały kilka równoległych atrakcji, umożliwiały uczestnikom aktywne działanie oraz pozwalały każdemu znaleźć coś interesującego niezależnie od wieku czy poziomu wiedzy.

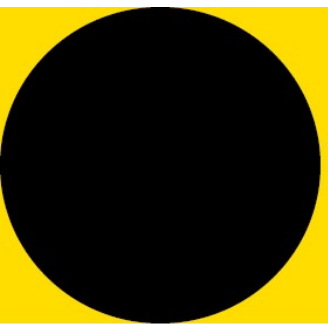


Ocena stanowisk Wystawców pod względem atrakcyjności programu – ceny pozytywne (3/3)

Elementy szczególnie atrakcyjne dla uczestników:

- eksperymenty i doświadczenia wykonywane samodzielnie
- warsztaty rękodzielnicze i kreatywne
- druk 3D, roboty, modele i urządzenia techniczne
- aktywności związane z medycyną, diagnostyką i zdrowiem
- możliwość wejścia do pojazdów, obejrzenia specjalistycznego sprzętu lub pracy na prawdziwych urządzeniach
- gry edukacyjne, zadania terenowe i zbieranie pieczętek
- praktyczne doświadczenia możliwe do odtworzenia później w domu

Duże zainteresowanie budziły aktywności pozwalające uczestnikom zabrać ze sobą pamiątkę lub efekt własnej pracy.



Ocena stanowisk Wystawców pod względem atrakcyjności programu – ceny negatywne

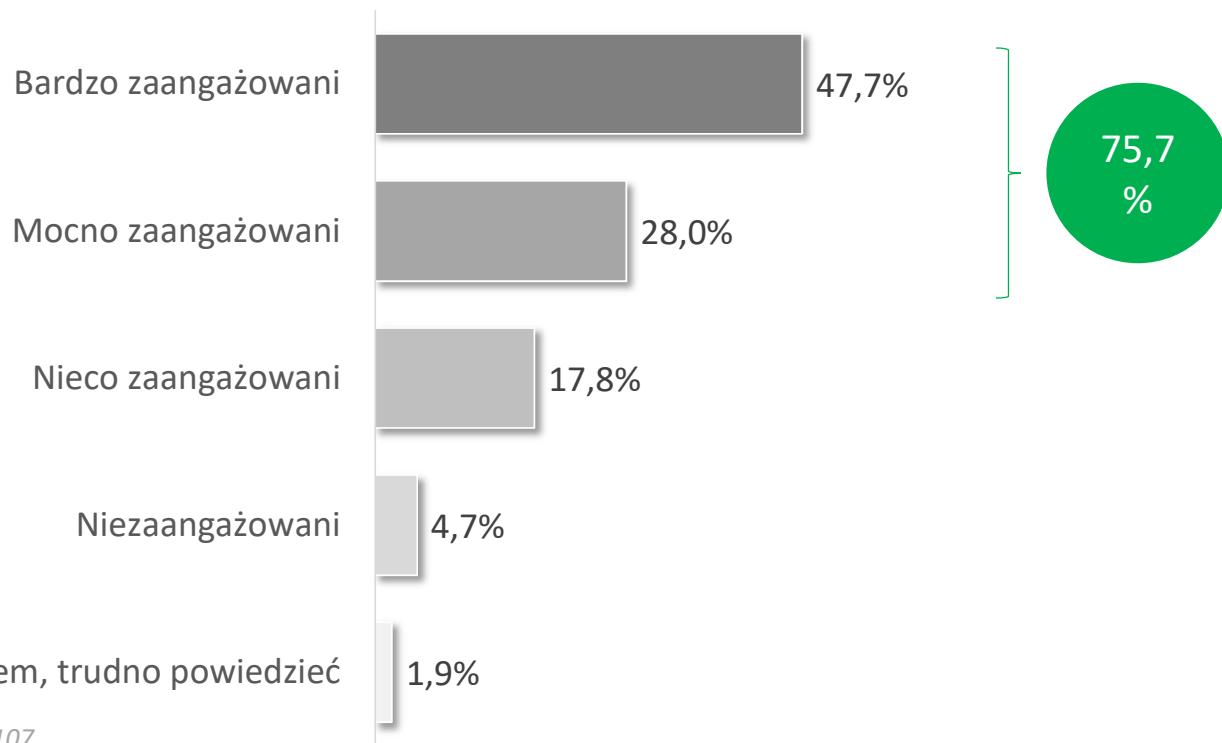
Słabe strony:

- zbyt duży udział aktywności biernych, opartych na słuchaniu lub oglądaniu
- niewystarczająca liczba aktywności dla starszej młodzieży i dorosłych na niektórych stanowiskach
- nadmiar kolorowanek, prostych quizów lub aktywności o niewielkiej wartości edukacyjnej
- brak alternatywnych działań w czasie oczekiwania w kolejce
- program skierowany do bardzo wąskiej grupy odbiorców lub wymagający dużego zaangażowania czasowego
- sytuacje, w których atrakcyjność opierała się głównie na nagrodach lub gadżetach

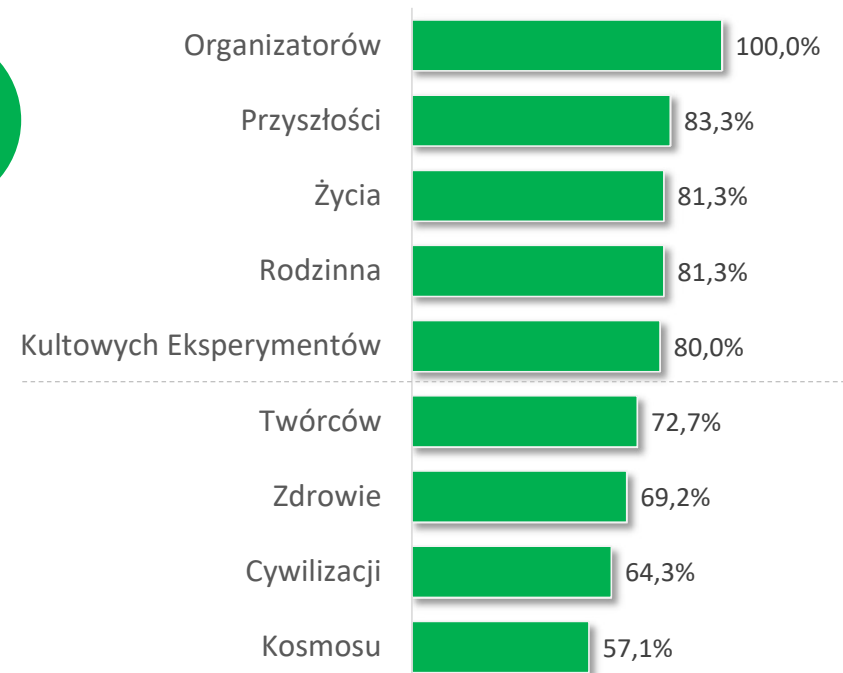
Pojawiały się również opinie, że niektóre stanowiska miały duży potencjał merytoryczny, ale nie potrafiły go przełożyć na atrakcyjne doświadczenie dla odwiedzających.

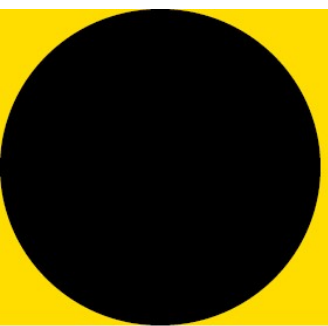
Ocena stanowisk Wystawców pod względem ich zaangażowania

Ocena zaangażowania Wystawców



Suma ocen bardzo zaangażowani + mocno zaangażowani w podziale na strefy



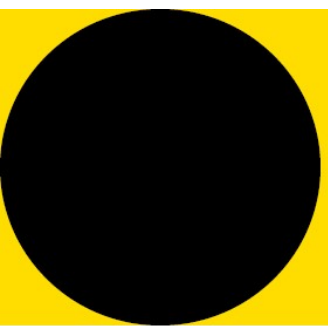


Ocena stanowisk Wystawców pod względem ich zaangażowania – oceny pozytywne

Ogólna ocena zaangażowania wystawców była pozytywna. W większości opinii podkreślano otwartość, energię i chęć nawiązywania kontaktu z odwiedzającymi. Jednocześnie ewaluatorzy zauważali duże różnice pomiędzy poszczególnymi osobami, a czasem nawet w obrębie tego samego zespołu.

Najmocniejsze strony:

- aktywne inicjowanie kontaktu z odwiedzającymi - prowadzenie dialogu zamiast jednostronnego przekazu
- dostosowywanie sposobu komunikacji do wieku i poziomu wiedzy odbiorców
- wysoka energia, entuzjazm i pozytywne nastawienie Wystawców
- tworzenie przyjaznej atmosfery oraz poczucia zaopiekowania uczestników
- zachęcanie do zadawania pytań, eksperymentowania i udziału w aktywnościach
- cierpliwość i poświęcanie czasu pojedynczym odwiedzającym
- dobra organizacja pracy zespołu i wyraźny podział ról pomiędzy prowadzącymi



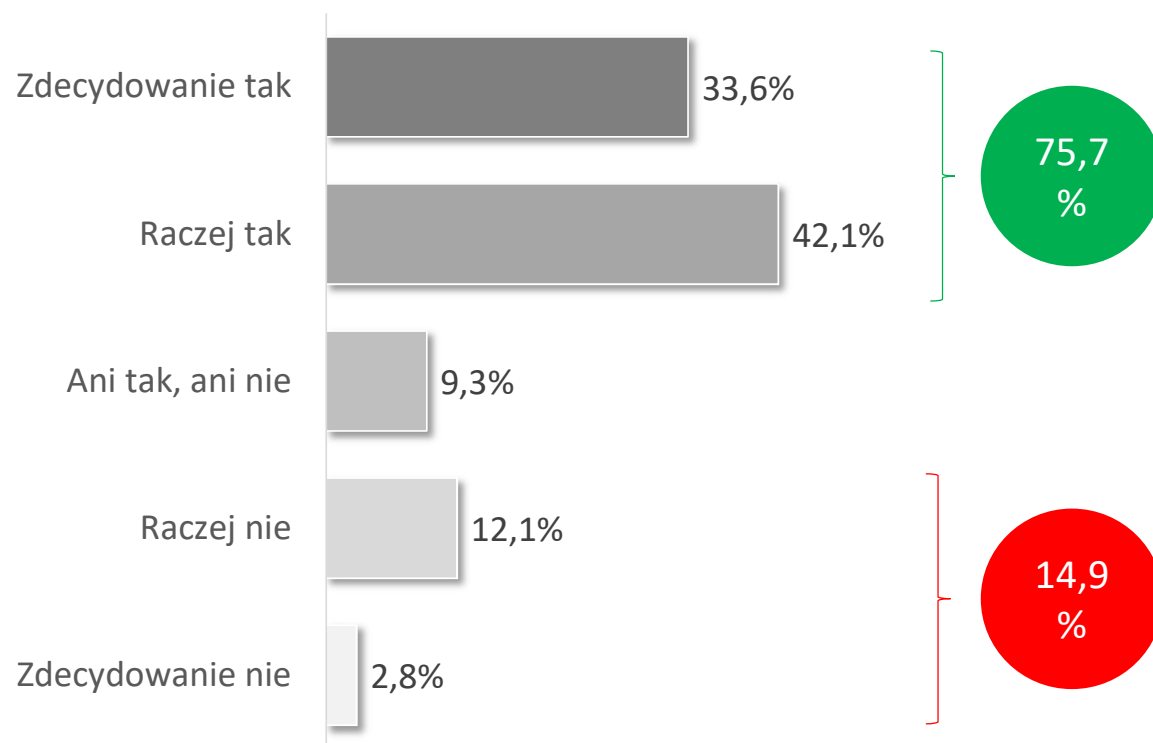
Ocena stanowisk Wystawców pod względem ich zaangażowania – oceny negatywne

Najczęściej wskazywane problemy:

- nierówny poziom zaangażowania pomiędzy członkami zespołu
- sytuacje, w których tylko jedna osoba prowadziła interakcje, a pozostali pozostawali bierni
- rozmowy Wystawców pomiędzy sobą kosztem kontaktu z publicznością
- oczekiwania, że to odwiedzający sam rozpocznie rozmowę
- zmęczenie Wystawców widoczne pod koniec Pikniku
- zbyt mała liczba prowadzących przy dużym zainteresowaniu stanowiskiem
- skupienie części zespołu na zadaniach organizacyjnych zamiast na pracy z uczestnikami
- trudności w dostosowaniu języka specjalistycznego do młodszych odbiorców
- w pojedynczych przypadkach wskazywano również na nieprofesjonalne zachowania, takie jak korzystanie z telefonu podczas pracy, czy brak reakcji na pojawiających się odwiedzających

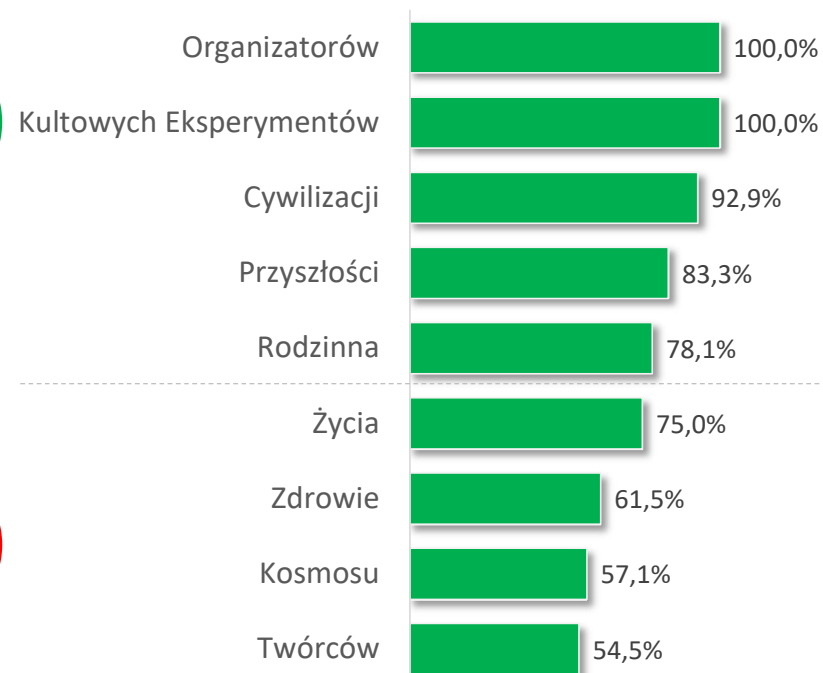
Czy wygląd stanowiska zachęcał do podejścia do niego?

Opinia o wyglądzie stanowiska



N=107

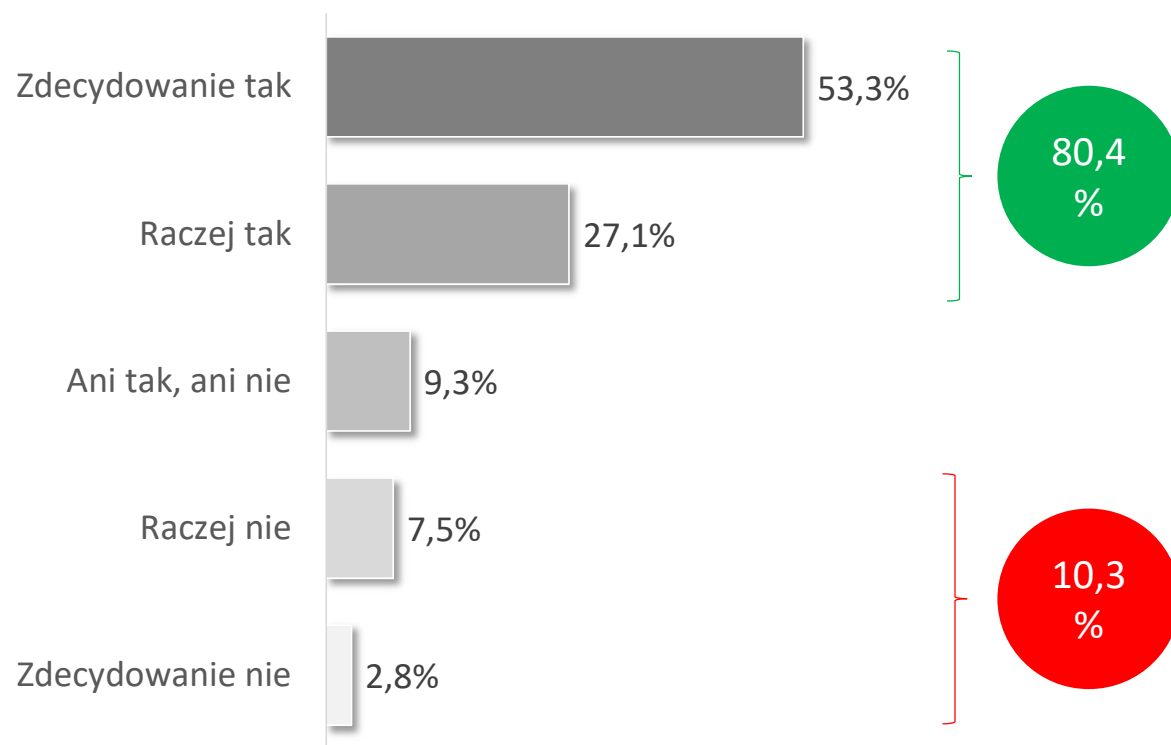
Suma ocen zdecydowanie tak + raczej tak w podziale na strefy



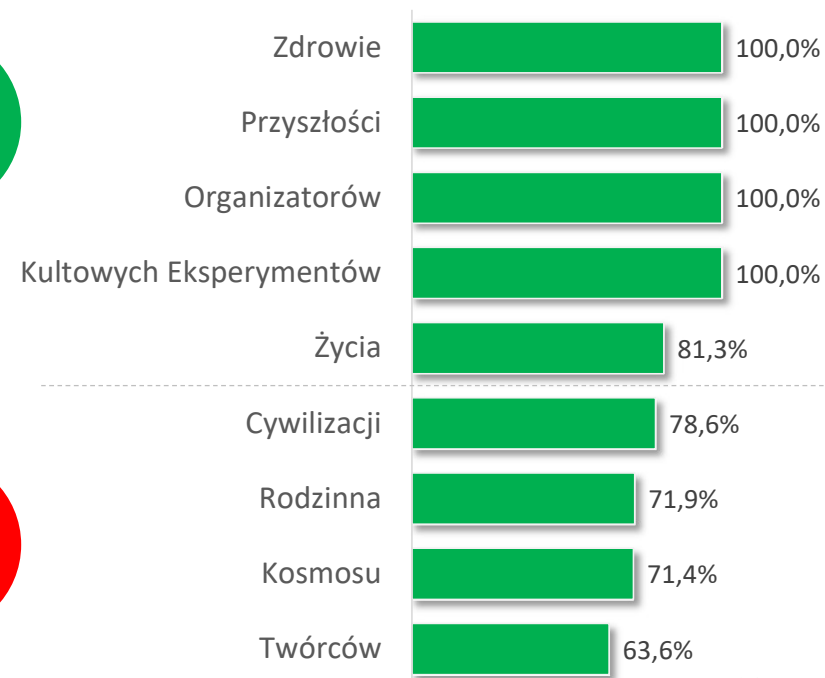
25

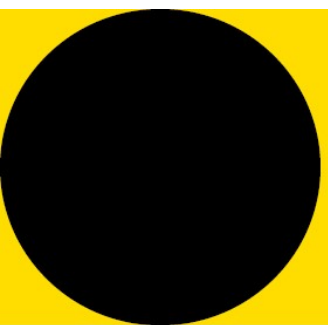
Czy program na stanowisku Wystawcy pasował do strefy?

Opinia o programie Wystawcy



Suma ocen zdecydowanie tak + raczej tak w podziale na strefy



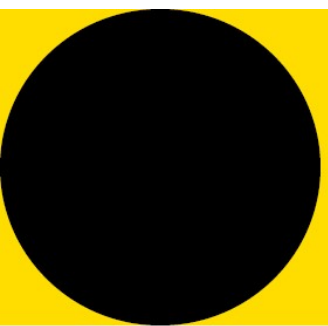


Czy program na stanowisku Wystawcy pasował do strefy? – oceny pozytywne

Ogólna ocena dopasowania programu do stref była pozytywna. Większość respondentów dostrzegała wyraźny związek pomiędzy tematyką stanowisk a założeniami stref, szczególnie tam, gdzie prowadzący konsekwentnie odnosili aktywności do głównych zagadnień przewodnich.

Najmocniejsze strony:

- bezpośrednie nawiązanie do głównego tematu strefy (np. zdrowia, środowiska, technologii, przyszłości czy życia codziennego)
- prezentowanie praktycznych zastosowań nauki i technologii
- odnoszenie się do aktualnych wyzwań społecznych i cywilizacyjnych
- pokazywanie związku między nauką a codziennym funkcjonowaniem człowieka
- wykorzystanie aktywności angażujących całe rodziny oraz uczestników w różnym wieku
- prezentowanie rozwiązań przyszłościowych, takich jak sztuczna inteligencja, nowe materiały, czy druk 3D

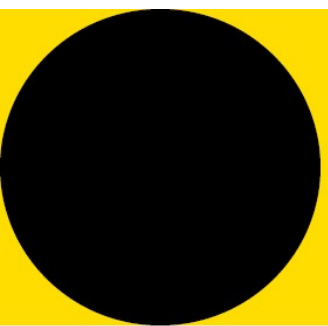


Czy program na stanowisku Wystawcy pasował do strefy? – oceny negatywne

Najslabsze strony:

- niewystarczające wyjaśnienie związku aktywności z tematyką strefy
- sytuacje, w których uczestnicy wykonywali zadania, ale nie otrzymywali informacji, dlaczego są one istotne w kontekście strefy
- obecność pojedynczych aktywności lub eksponatów, których związek z tematyką był niejasny (np. niektóre gry, VR czy konkursy)
- zbyt duże skupienie na wykonaniu zadania kosztem omówienia jego znaczenia
- program skierowany głównie do określonej grupy odbiorców, przez co nie w pełni wykorzystywał potencjał strefy
- stanowiska, które zdaniem części ewaluatorów lepiej pasowałyby do innej strefy tematycznej

W kilku przypadkach ewaluatorzy przyznawali wprost, że nie rozumieli, dlaczego dane stanowisko zostało przypisane do konkretnej strefy lub że powiązanie było zbyt słabo komunikowane.

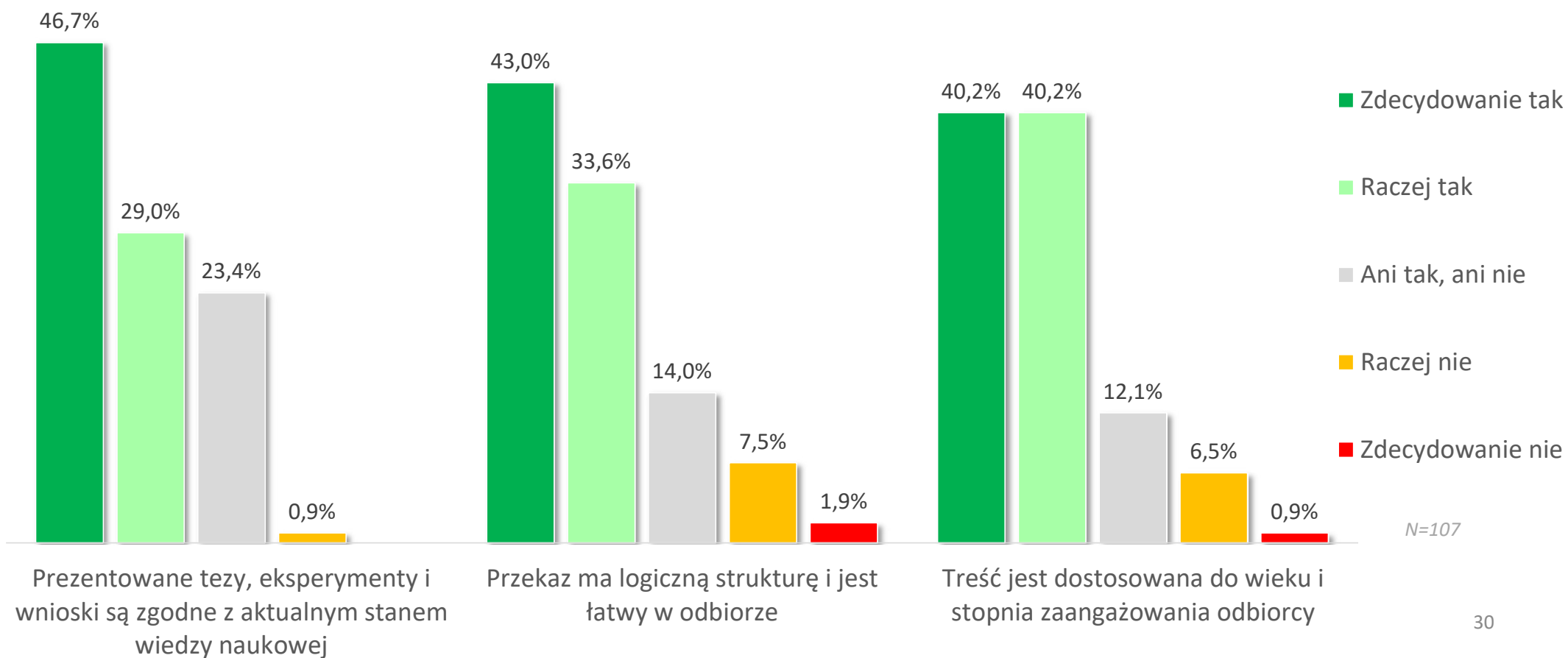


Czy program na stanowisku Wystawcy pasował do strefy? – rekomendacje

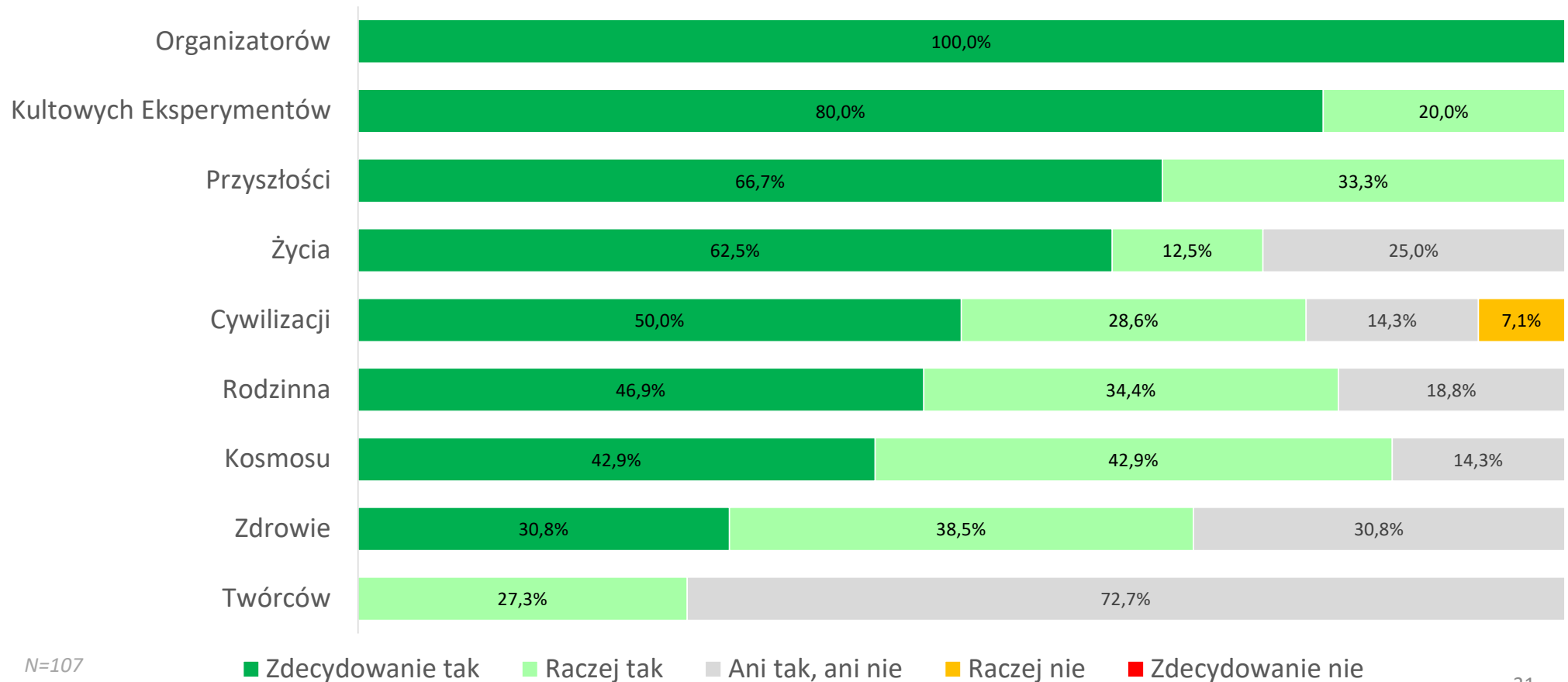
Najczęściej pojawiające się rekomendacje:

- mocniej akcentować związek aktywności z tematyką strefy podczas animacji i rozmów z uczestnikami
- częściej wyjaśniać praktyczne znaczenie wykonywanych zadań
- ograniczać aktywności, których powiązanie z tematem strefy jest nieoczywiste
- lepiej wykorzystywać potencjał przestrzeni do budowania narracji wokół głównego tematu strefy

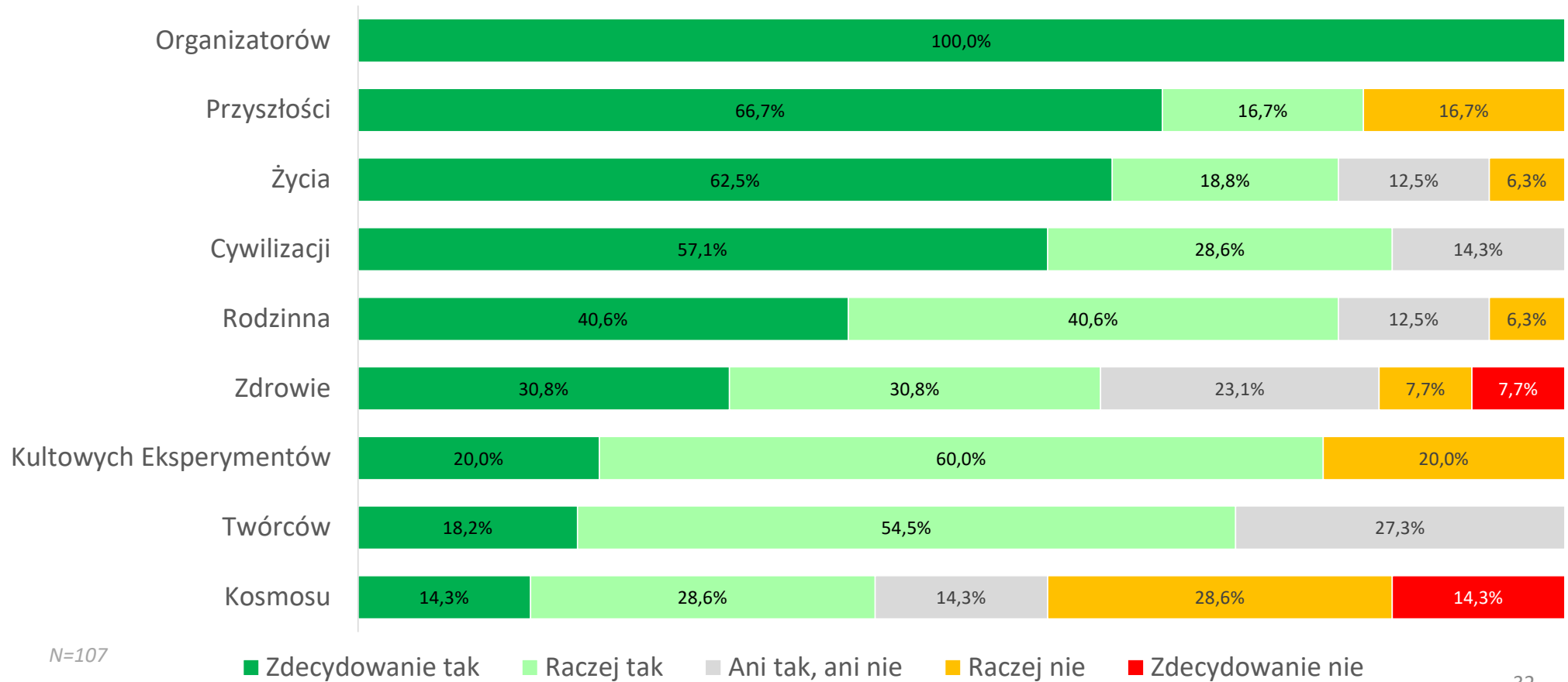
Opinie o Wystawcach



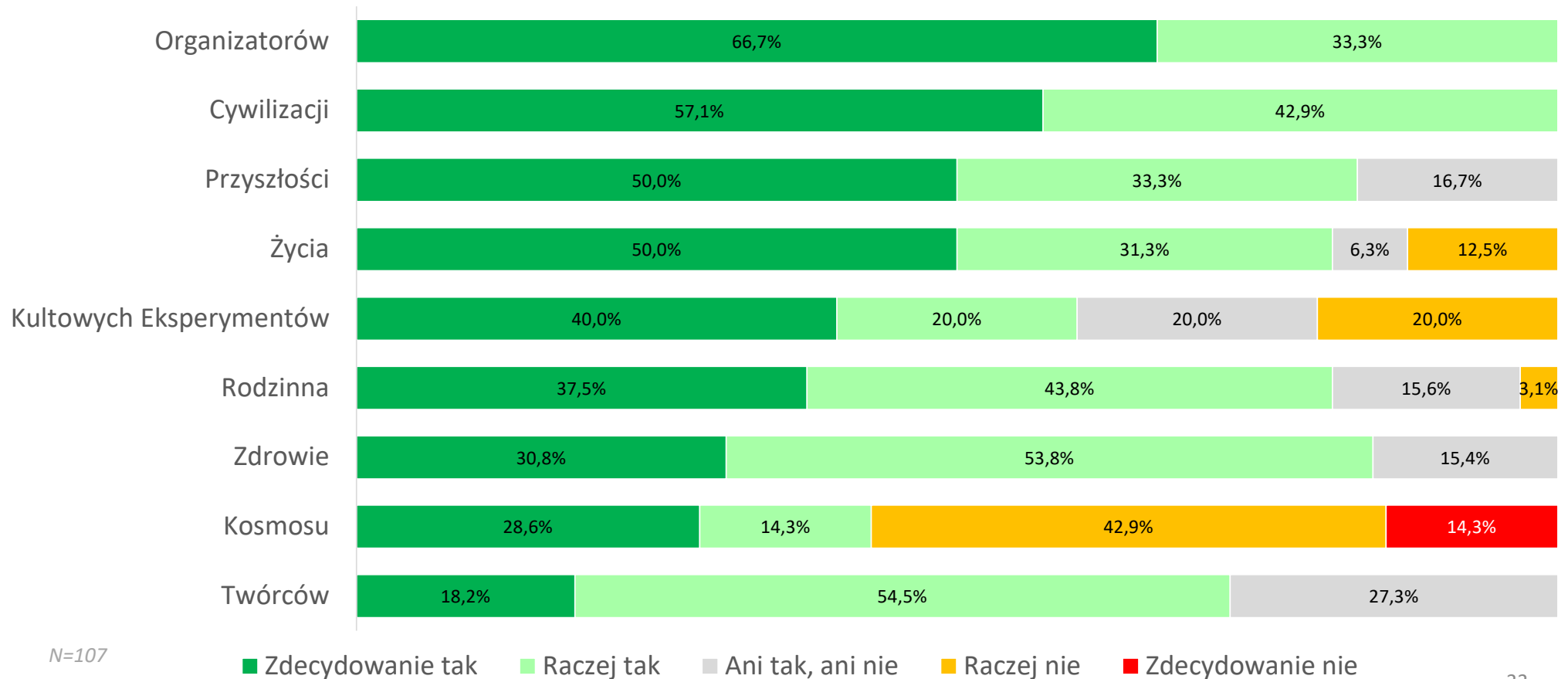
Opinie o Wystawcach - prezentowane tezy, eksperymenty i wnioski są zgodne z aktualnym stanem wiedzy naukowej

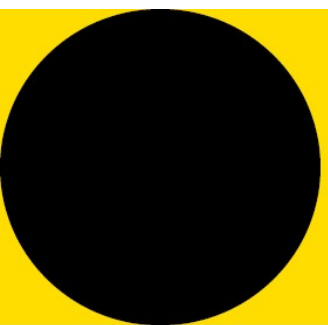


Opinie o Wystawcach – przekaz ma logiczną strukturę i jest łatwy w odbiorze

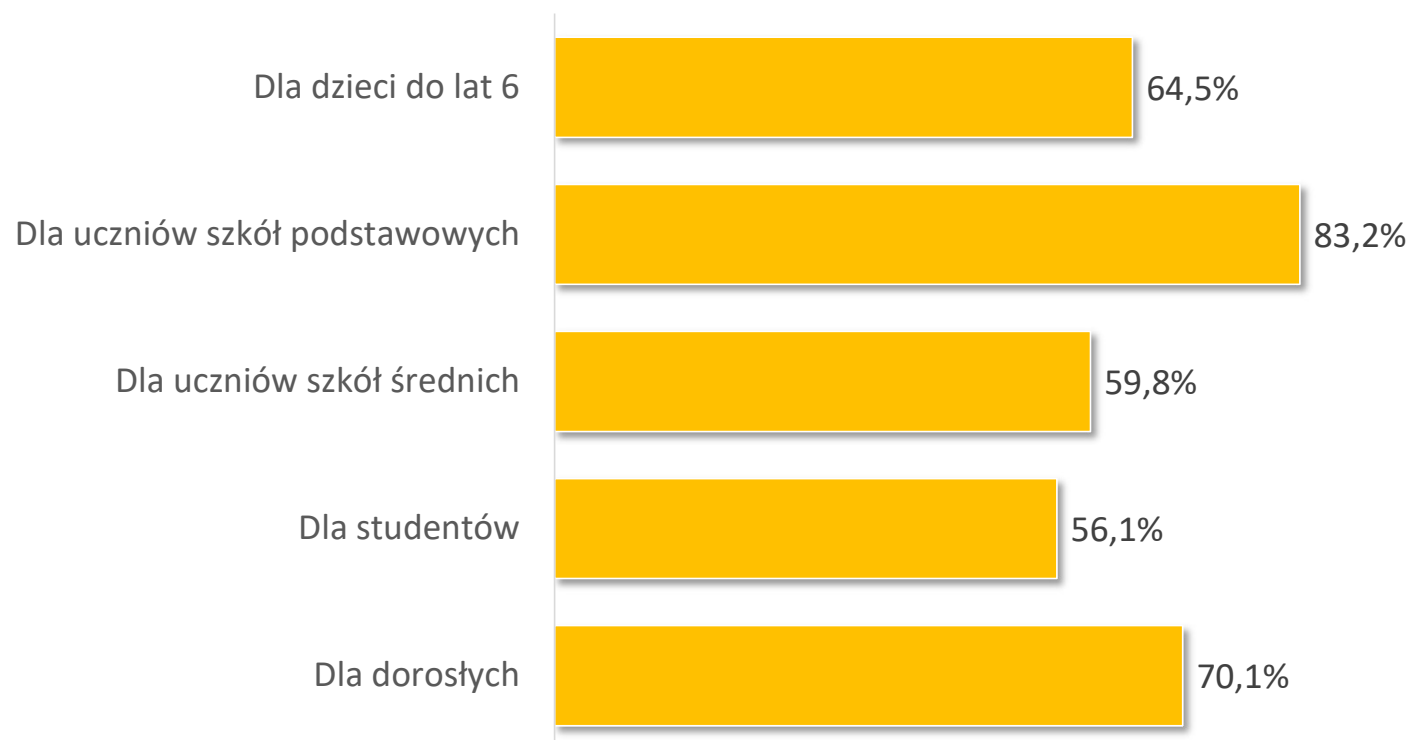


Opinie o Wystawcach – treść jest dostosowana do wieku i stopnia zaangażowania odbiorcy



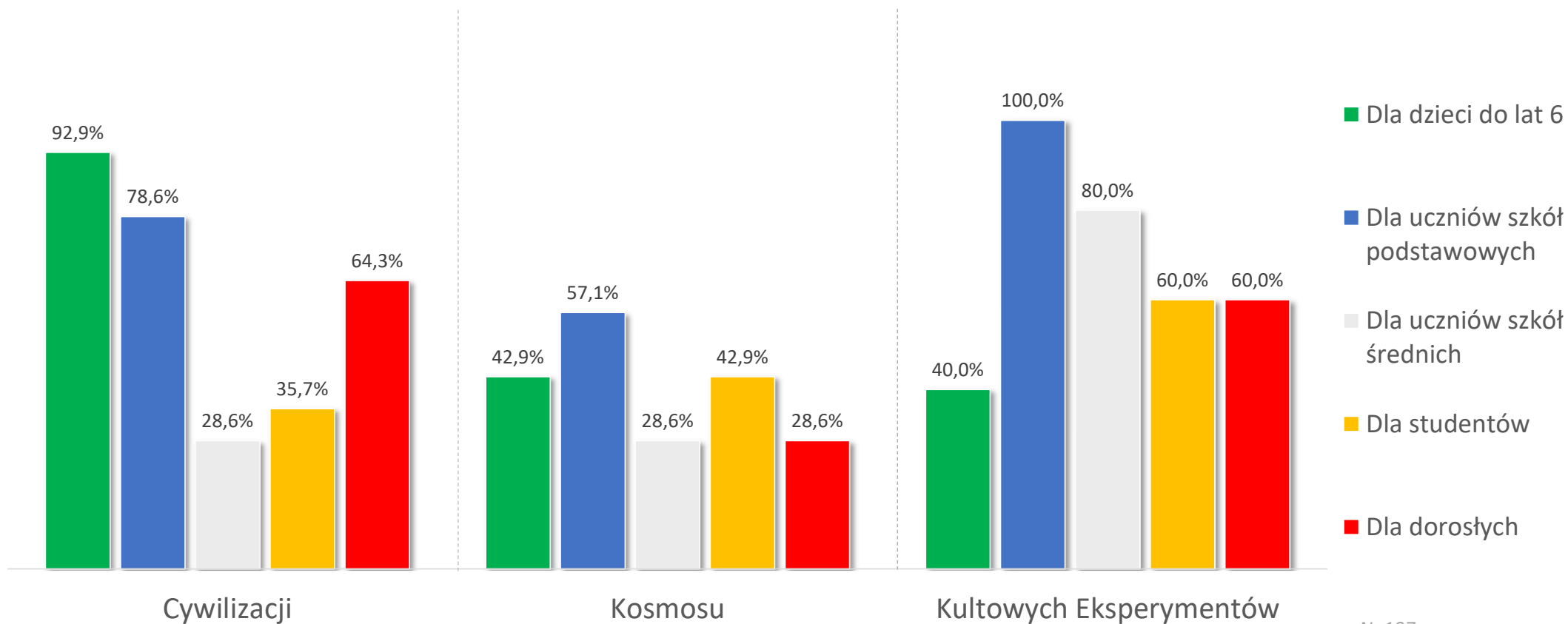


Dla jakiej kategorii wiekowej było stanowisko Wystawcy?



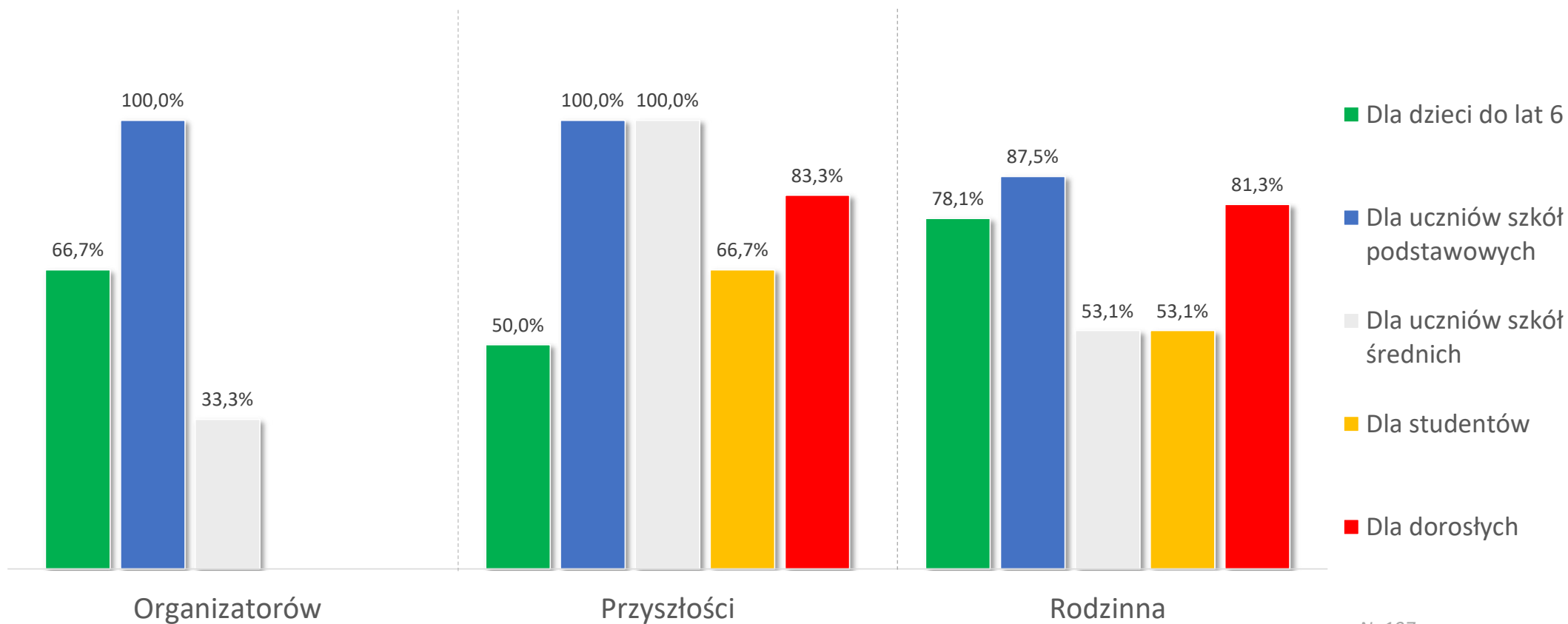
N=107

Dla jakiej kategorii wiekowej było stanowisko Wystawcy? – poszczególne strefy (1/3)



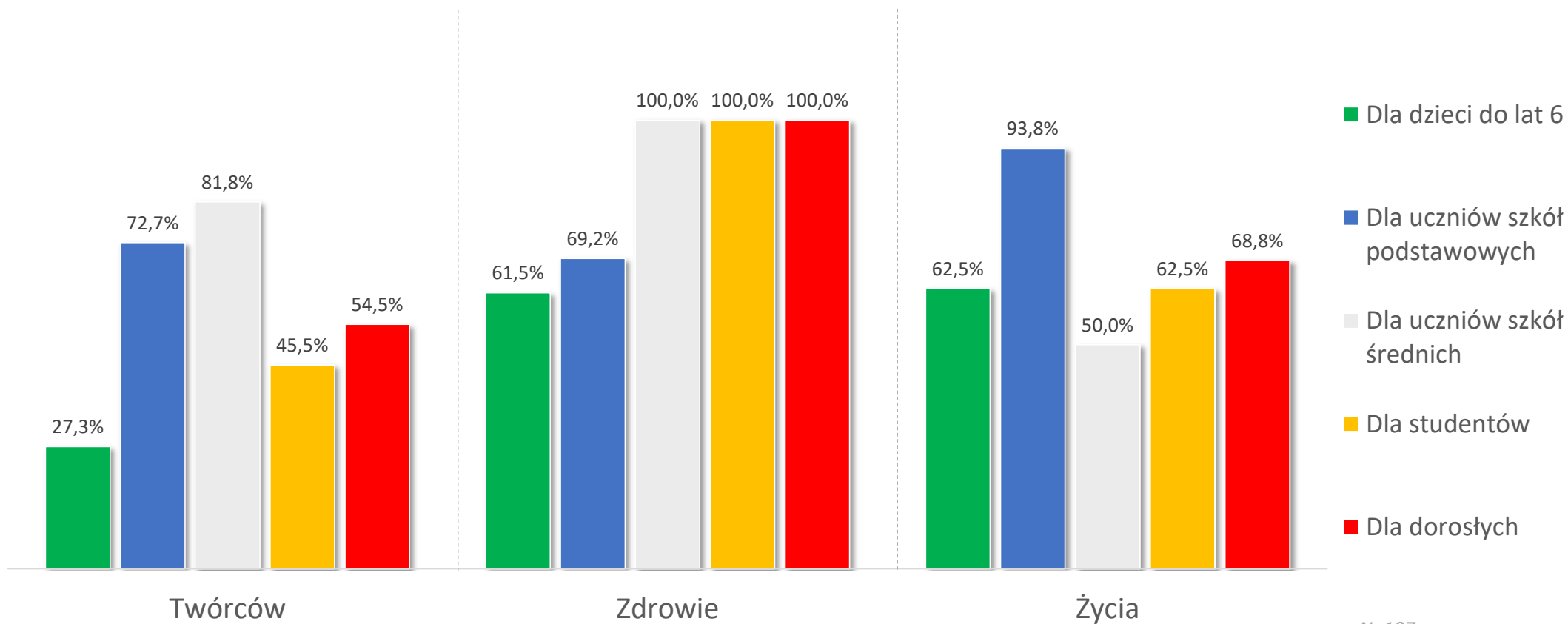
N=107

Dla jakiej kategorii wiekowej było stanowisko Wystawcy? – poszczególne strefy (2/3)



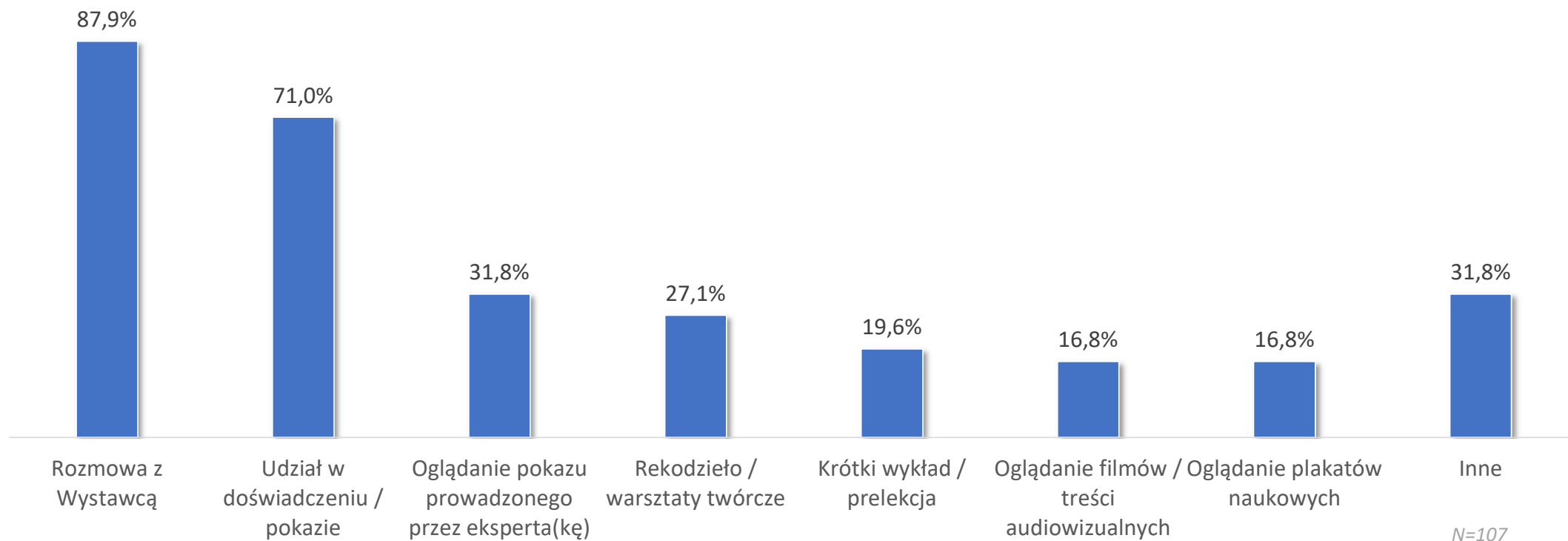
N=107

Dla jakiej kategorii wiekowej było stanowisko Wystawcy? – poszczególne strefy (3/3)

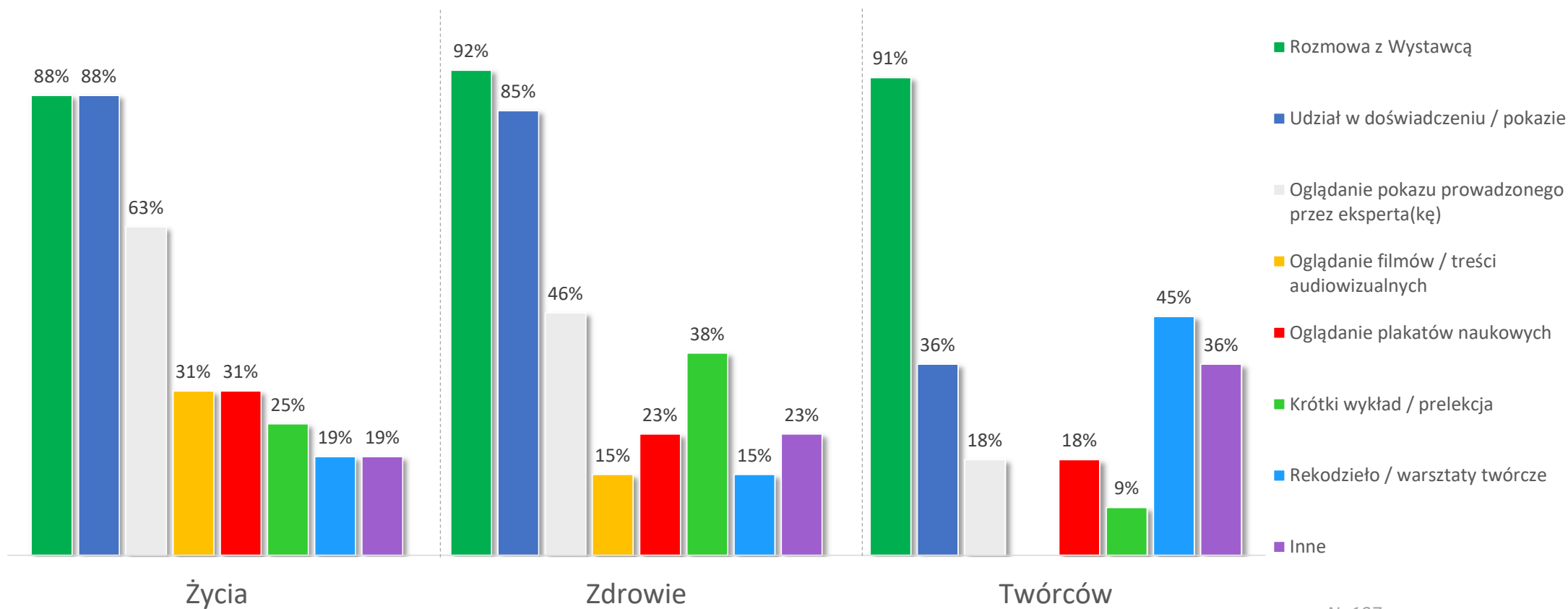


N=107

Możliwe formy interakcji na stanowisku Wystawcy

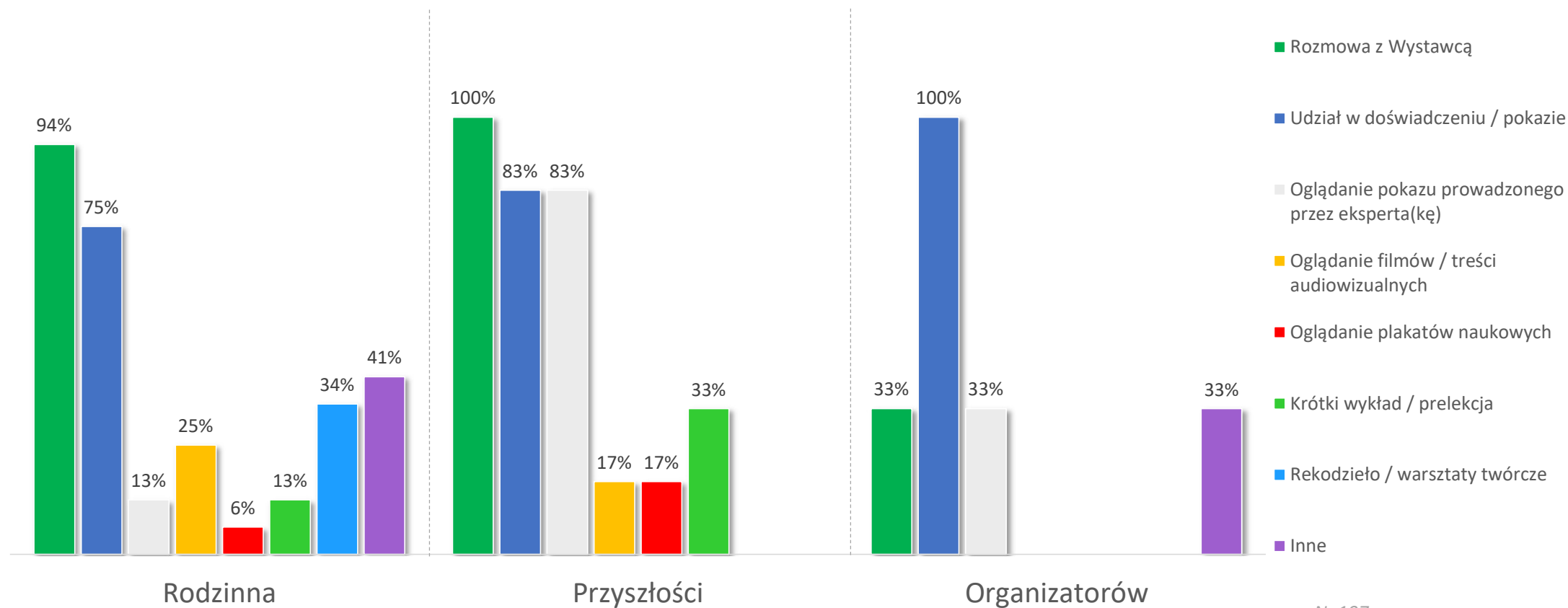


Możliwe formy interakcji na stanowisku Wystawcy – poszczególne strefy (1/3)



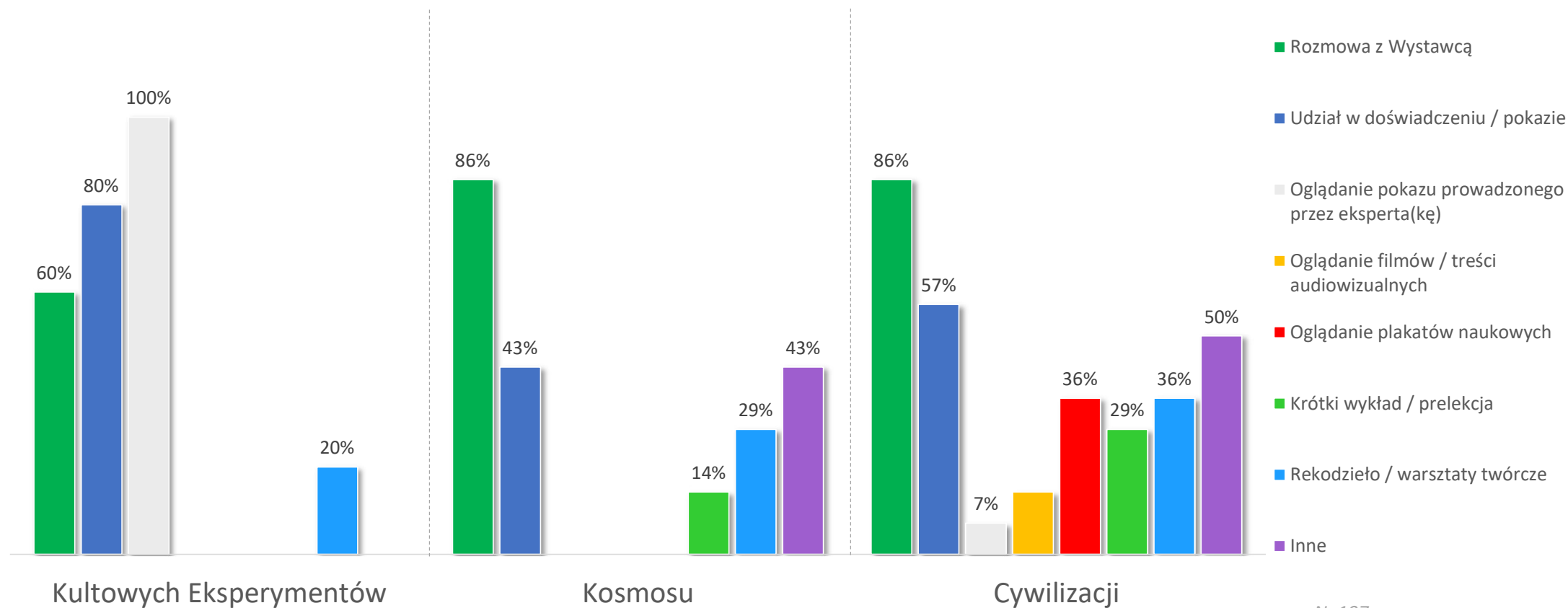
N=107

Możliwe formy interakcji na stanowisku Wystawcy – poszczególne strefy (2/3)



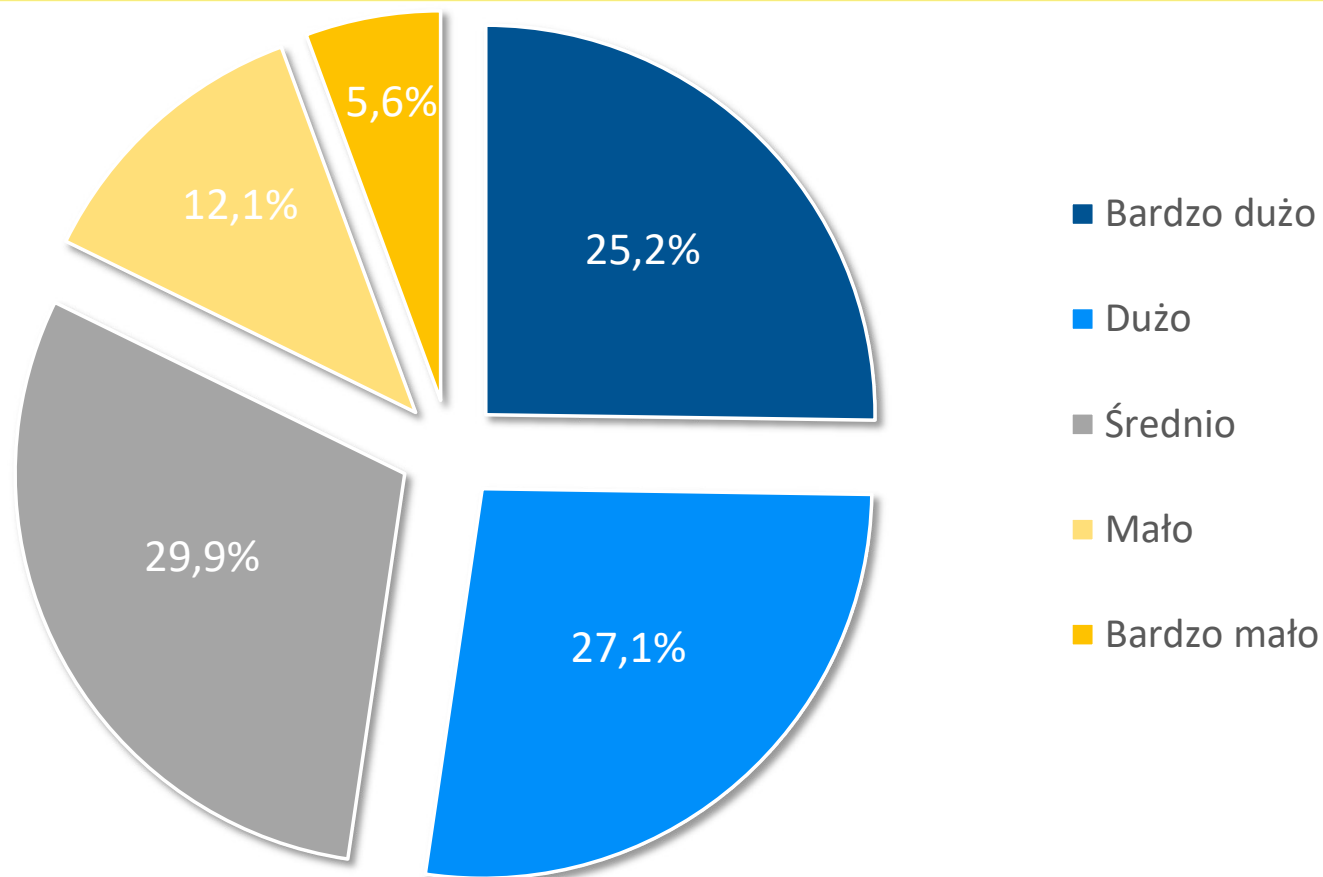
N=107

Możliwe formy interakcji na stanowisku Wystawcy – poszczególne strefy (3/3)



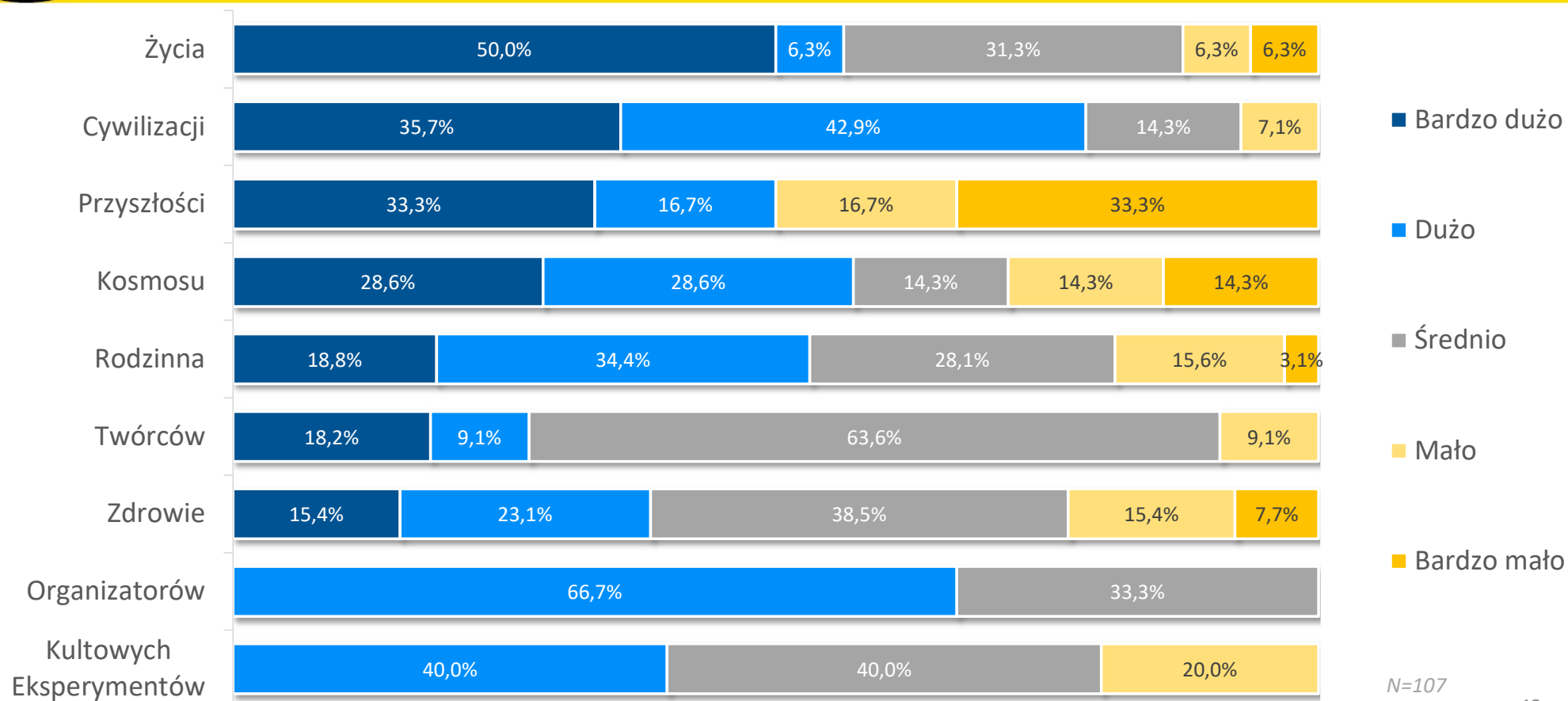
N=107

Jak dużo publiczności było przy stanowisku Wystawcy



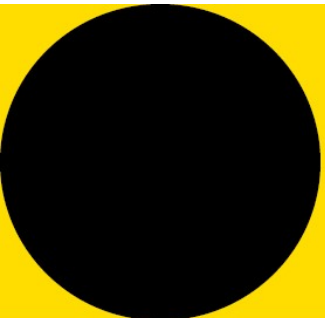
N=107

Jak dużo publiczności było przy stanowisku Wystawcy - poszczególne strefy





RANKING WYSTAWCÓW



Ranking Wystawców – opis metody (1/2)

Do obliczenia rankingu Wystawców wybrano poniższe pytania z ankiety. Następnie każdej z odpowiedzi przypisano odpowiednią liczbę punktów. Na koniec liczba punktów ze wszystkich pytań została zsumowana.

1. Jak ogólnie ocenił(a)byś to stanowisko?

Bardzo ciekawe – 3 punkty

Raczej ciekawe – 2 punkty

Ani ciekawe, ani nieciekawe – 1 punkt

Raczej nieciekawe – 1 punkt

Bardzo nieciekawe – 0 punktów

2. Jak ocenił(a)byś to stanowisko pod względem wizualnym?

Bardzo atrakcyjne – 3 punkty

Raczej atrakcyjne – 2 punkty

Ani atrakcyjne, ani nieatrakcyjne – 1 punkt

Raczej nieatrakcyjne – 1 punkt

Bardzo nieatrakcyjne – 0 punktów

3. Jak oceniłbyś(abyś) merytorykę pokazów u tego Wystawcy?

Bardzo merytoryczne – 3 punkty

Mocno merytoryczne – 2 punkty

Nieco merytoryczne – 1 punkt

Niemerytoryczne – 0 punktów

Nie wiem, trudno powiedzieć – 0 punktów

4. Jak oceniłbyś(abyś) atrakcyjność programu u tego Wystawcy?

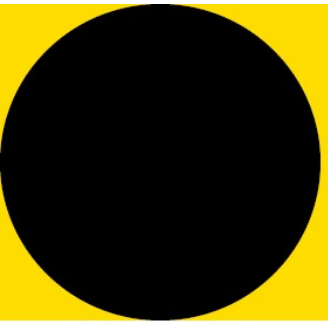
Bardzo atrakcyjny – 3 punkty

Mocno atrakcyjny – 2 punkty

Nieco atrakcyjny – 1 punkt

Nieatrakcyjny – 0 punktów

Nie wiem, trudno powiedzieć – 0 punktów



Ranking Wystawców – opis metody (2/2)

5. Jak oceniasz zaangażowanie Wystawców na tym stanowisku?

Bardzo zaangażowani – 3 punkty

Mocno zaangażowani – 2 punkty

Nieco zaangażowani – 1 punkt

Niezaangażowani – 0 punktów

Nie wiem, trudno powiedzieć – 0 punktów

6. Czy wygląd tego stanowiska zachęcał do podejścia do niego?

Zdecydowanie tak – 3 punkty

Raczej tak – 2 punkty

Ani tak, ani nie – 1 punkt

Raczej nie – 1 punktów

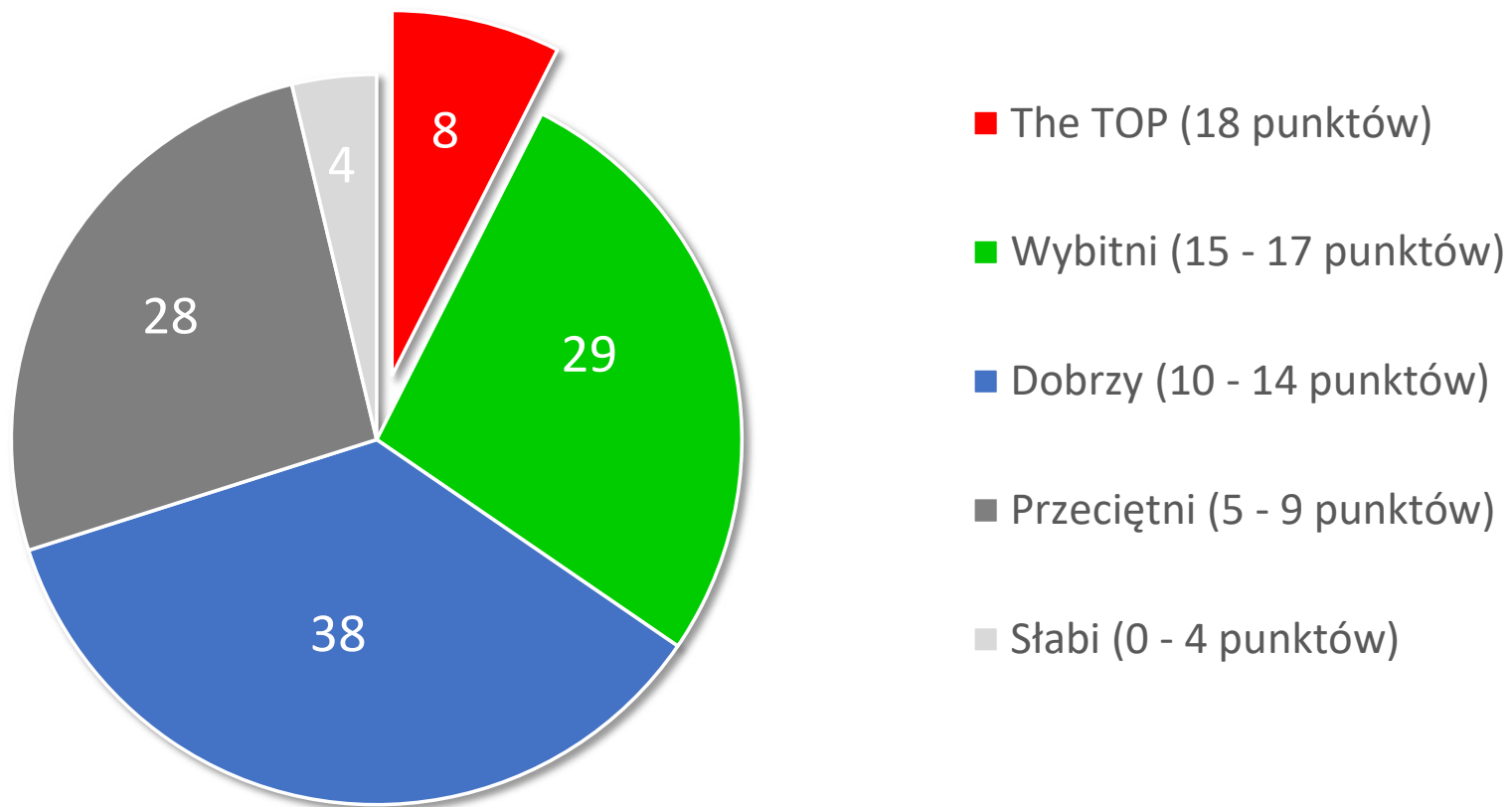
Zdecydowanie nie – 0 punktów

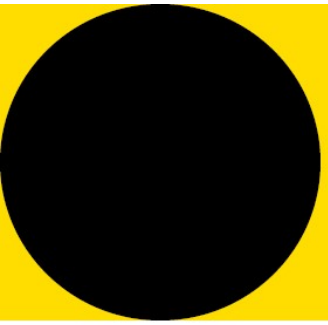
Maksymalna liczba punktów mogła wynieść 18.

Każdy z Wystawców – ze względu na liczbę punktów - został przyporządkowany do jednej z grup:

The TOP	18 punktów
Wybitni	15 – 17 punktów
Dobrzy	10 – 14 punktów
Przeciętni	5 – 9 punktów
Słabi	0 – 4 punkty

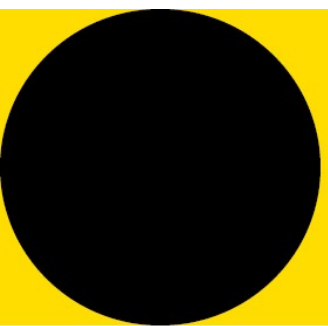
Liczba Wystawców w każdej grupie





Ranking Wystawców – Wystawcy The TOP (w kolejności alfabetycznej)

- Główny Urząd Geodezji i Kartografii
- Instytut Biochemii i Biofizyki Polskiej Akademii Nauk
- Lasy Państwowe
- Ministerstwo Edukacji Narodowej
- Muzeum Archeologiczne w Biskupinie
- Muzeum Geologiczne PIG-PIB
- Ottobock
- Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Tele - i Radiotechniczny



Ranking Wystawców – Wystawcy Wybitni (w kolejności alfabetycznej)

- Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie Oddział w Krakowie / Ogólnopolska Sieć Zagród Edukacyjnych
- Centrum Studiów Polarnych
- ICTER - Międzynarodowe Centrum Badań Oka
- Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego PAN
- Instytut Chemii Fizycznej PAN
- Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczanskiego Polskiej Akademii Nauk
- Instytut Ochrony Środowiska-Państwowy Instytut Badawczy
- Instytut Paleobiologii PAN
- Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk
- Instytut Psychologii Polskiej Akademii Nauk
- KN Logopedyczne, Zakład Logopedii i Emisji Głosu UW
- Komenda Stołeczna Policji
- Miasto Rybnik
- Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
- Orlen
- Polska Agencja Kosmiczna
- Pszczelarium
- Rekopol
- Sieć Obywatelska Watchdog Polska
- Siostry Plotą
- SOWA
- Stowarzyszenie Demagog
- Stowarzyszenie Mercury
- Stowarzyszenie Naprawiaj nie wyrzucaj
- Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Wydział Inżynierii Produkcji
- Uniwersytet Medyczny w Białymstoku
- Uniwersytet Medyczny w Łodzi
- Warsaw Education Center
- Wydział Biologii i Biotechnologii Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie



DZIĘKUJĘ

hubert.tuszynski@kopernik.org.pl